

**PROTOKÓŁ NR LIV/14 Z SESJI RADY POWIATU Z DNIA 1 KWIETNIA 2014 ROKU,
KTÓRA ODBYŁA SIĘ W SALI KONFERENCYJNEJ STAROSTWA POWIATOWEGO
PRZY UL. KARŁUSZOWIEC 5 W TARNOWSKICH GÓRACH**

LIV sesja Rady Powiatu w Tarnowskich Górach rozpoczęła się w dniu 1 kwietnia 2014 roku o godzinie 10:15 w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności gości (załącznik nr 2).

Ad. 1

Sesję Rady Powiatu w Tarnowskich Górach otworzył Przewodniczący Rady Powiatu radny Andrzej Fiało. Przywitał Zarząd Powiatu, przybyłych radnych i gości. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad – obecnych 20 radnych.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś zgłasza propozycje zmian porządku obrad.

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert poprosiła o przesunięcie punktu 6.: „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia Sprawozdania z działalności Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach za 2013 rok oraz Informacji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie powiatu tarnogórskiego za okres od 01.01.2013r. do 31.12.2013r.” po punkcie 3.: „Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 4 marca 2014 roku”. Powyższą prośbę uzasadniła innymi obowiązkami służbowymi Komendanta Powiatowego Policji.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś jeszcze zgłasza propozycje zmian porządku obrad.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że w porządku obrad dzisiejszej sesji bezskutecznie szukał punktu w sprawie Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Kaletach. Przypomniał, że została złożona skarga na działania Starosty w związku z tym, że Ośrodek nie otrzymał od Powiatu kwoty około 87 000 złotych pomimo tego, że została wydana decyzja przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze, a odwołanie złożone przez Zarząd Powiatu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zostało odrzucone. Uważa, że w państwie prawa każda skarga powinna być rozpatrzona. Pracownicy Ośrodka pytają o tę sprawę i nie wie co ma im odpowiedzieć. Mówi, że w wyniku głosowania sprawa nie została przesłana do Komisji Rewizyjnej i jest w zawieszeniu. Nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie kiedy sprawa będzie rozpatrywana. Następnie zwrócił się do Przewodniczącego Rady Powiatu z pytaniem dlaczego punkt ten nie został ujęty w porządku obrad dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że skarga została złożona w dniu 26 lutego br. Został przygotowany projekt uchwały, w którym Rada uznaje się za właściwą do rozpatrzenia skargi i kieruje skargę do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną, zgodnie z przyjętymi procedurami. Powyższy projekt został skierowany pod obrady Rady na sesji w dniu 4 marca br. Rada Powiatu z niewiadomych powodów nie podjęła powyższej uchwały. Uważa, że sytuacja jest kuriozalna. We wstępnym zamiarze próbował ponownie wprowadzić projekt uchwały na dzisiejszą sesję, ale otrzymał negatywną opinię Zarządu Powiatu. Uznał, że ponowne wprowadzenie projektu uchwały do porządku obrad, żeby znowu został odrzucony nie miało sensu, bo tylko ośmieszłoby Radę. Chyba, że Zarząd wycofa opinię i kluby radnych, które głosowały przeciwko podjęciu uchwały tym razem zagłosują za jej podjęciem i Rada skieruje skargę do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. Dodał, że nadal jest możliwość wprowadzenia projektu uchwały do porządku obrad.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że Zarząd wydaje opinie, bo taka jest procedura, niezależnie od tego czy opinia jest taka czy inna. Uchwała, o której mowa jest projektem Przewodniczącego Rady Powiatu i to Przewodniczący decyduje czy wprowadza ten punkt do porządku obrad czy nie.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że swoich obowiązków dopełnił. Jak widać nic się w tym temacie nie zmienia i wprowadzenie tej sprawy do porządku obrad nie ma racji bytu.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że nie widzi możliwości ponownego wprowadzenia tego projektu uchwały bez jakichkolwiek zmian do porządku obrad. Dlatego, że na poprzedniej sesji

7 049

w wyniku głosowania projekt uchwały został odrzucony. Jeżeli każda uchwała, która zostanie odrzucona będzie wracać na sesję, to może się okazać, że Rada głosuje do skutku, aż wnioskodawca osiągnie zamierzony cel. Skoro Rada odrzuciła projekt uchwały o skierowaniu skargi do Komisji Rewizyjnej, to skarżącemu, po wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa, służy skarga na zachowanie Rady. Nie bardzo widzi możliwość, że Rada będzie głosować do skutku. Uważa, że nie ma możliwości powrotu tego projektu uchwały pod obrady Rady. W przypadku sądu mówi się o powadze rzeczy osądzonej, a w przypadku Rady mowa jest o „powadze rzeczy objętej projektem uchwały”. Skoro nie ma zgody na procedowanie przed Komisją Rewizyjną i przedłożenie Radzie ustaleń Komisji, to ta skarga nie może być przez Radę rozpatrywana.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że jego zdaniem w państwie prawa każda skarga powinna być rozpatrzona. Są osoby, którym zależy na tym, aby skarga nie była rozpatrywana i zagłosują tak, aby nie weszła pod obrady. Następnie zapytał kto będzie płacił odsetki.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę i poprosił o rozmowę przewodniczących klubów radnych Platforma Obywatelska RP Rady Powiatu Tarnogórskiego i Przyjazny Samorząd.

Wznowiono obrady po przerwie.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o opinię radcę prawnego.

Pani Barbara Bulak-Borówka Radca prawny powiedziała, że biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy należy stwierdzić, że skoro taka skarga wpłynęła do Rady Powiatu, to rolą Przewodniczącego Rady Powiatu, który kieruje pracą Rady jest skierowanie tej skargi do organu właściwego. Żeby ta procedura mogła się urzeczywistnić konieczne jest podjęcie przez Radę Powiatu uchwały o skierowaniu skargi do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. Tak stanowi również Statut Powiatu. Na ostatniej sesji taki projekt uchwały został poddany pod głosowanie i uchwała nie została podjęta. Patrząc na sprawę pod kątem procedury administracyjnej należy stwierdzić, że w sytuacji gdy skarga nie zostanie skierowana do właściwego organu, to nastąpi beczynność czyli nierozpoznanie skargi. Efekt będzie taki, że strona która działa przez pełnomocnika profesjonalnego złoży skargę na beczynność i skarga ta będzie zasadna. Uważa, że jeszcze raz powinna być poddana pod głosowanie taka sama uchwała jak poprzednio, ponieważ nie można sobie pozwolić na beczynność organu i narażać się na „oczywiście uzasadnione skargi na beczynność organu”. Nie poddanie projektu uchwały pod głosowanie będzie równoznaczne w skutkach z nie rozpoznanie tej skargi.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że nie jest prawnikiem, ale kiedyś w życiu czymś kierował i gdyby wówczas miał decyzję SKO, to by ją realizował. Gdyby uważał, że coś jest nie tak, to skorzystałby z odwołania do WSA. Natomiast w tym przypadku obie decyzje stają po stronie skarżącego. Zawsze uważał, że decyzje sądu należy wykonywać. Gdyby Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy dostał te pieniądze, które według SKO i WSA należą się temu Ośrodkowi, to skarga byłaby już bezzasadna.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że obecnie Rada rozpatruje punkt dotyczący porządku obrad i zaproponowała, żeby do dyskusji powrócić w punkcie dotyczącym zapytań radnych. Wówczas zostanie wyjaśnione dlaczego tak postąpiono. Zaproponowała, aby powrócić do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że sytuacja wygląda tak, jakby ktoś skierował sprawę do sądu, a sąd stwierdził, że nie będzie się sprawą zajmował. Uważa, że Rada powinna skargę skierować do Komisji Rewizyjnej, bo taki jest jej obowiązek. Natomiast to jaki projekt uchwały przygotuje Komisja Rewizyjna i jak później Rada zagłosuje, to już jej wola. Dodał: „zwracam się o rozsądek do radnych klubów Platformy Obywatelskiej i Przyjaznego Samorządu o głosowanie tak jak powinno być, o skierowanie”. Zaproponował wprowadzenie sprawy do porządku obrad.

Starosta Tarnogórski powiedziała: „jak będzie uchwała to będziemy głosować”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział: „proponuję wprowadzenie do dzisiejszego porządku obrad projektu uchwały jeszcze raz, który został na ostatniej sesji odrzucony i wprowadzić go do dzisiejszego porządku obrad”. Dodał, że projekt uchwały był skierowany do Zarządu i Zarząd go opiniował. Radni w tej chwili nie mają tego projektu więc go odczytał. Wyjaśnił, że teraz jest to druk nr 15/2014. Następnie odczytał treść projektu uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu w Tarnowskich Górach za właściwą do rozpatrzenia skargi na działania Starosty Tarnogórskiego (druk

nr 15/2014). Następnie poddał pod głosowanie wprowadzenie ww. projektu uchwały do porządku obrad.

Obecnych na sali 19 radnych.

„Za” wprowadzeniem ww. punktu do porządku obrad głosowało 7 radnych.

„Przeciw” głosowało 8 radnych.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

1 radny nie głosował.

Porządek obrad nie został zmieniony.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie propozycję zmiany porządku obrad zgłoszoną przez Starostę.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” propozycją zgłoszoną przez Starostę głosowało 18 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Porządek obrad został zmieniony.

Przystąpiono do realizacji następującego porządku obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 4 marca 2014 roku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia Sprawozdania z działalności Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach za 2013 rok oraz Informacji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie powiatu tarnogórskiego za okres od 01.01.2013r. do 31.12.2013r. (druk nr 21/2014).
5. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
6. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2012-2014” za rok 2013 (druk nr 17/2014).
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach za rok 2013 (druk nr 18/2014).
9. Podjęcie uchwały w sprawie Sprawozdania z realizacji „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy w Powiecie Tarnogórskim za rok 2013” (druk nr 16/2014).
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy w Powiecie Tarnogórskim na lata 2014-2015” (druk nr 20/2014).
11. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu czynności kontrolnych związanych z zapłatą przez Powiat Tarnogórski na rzecz Gminy Tarnowskie Góry należności dotyczącej finansowania Młodzieżowych Domów Kultury (druk nr 14/2014).
12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (druk nr 19/2014).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany załącznika do uchwały nr L/480/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie porozumienia z Radą Miejską w Tarnowskich Górach w sprawie podziału Powiatu Tarnogórskiego na okręgi wyborcze (druk nr 22/2014).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (druk nr 25/2014).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań przejętych po zlikwidowanym Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach (druk nr 26/2014).
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (druk nr 24/2014).
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014-2020 (druk nr 27/2014).
18. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.

19. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.

20. Zakończenie sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu z sesji z dnia 4 marca 2014 roku. W związku z brakiem uwag, Przewodniczący Rady Powiatu, zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia ww. protokołu.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 19 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Protokół z sesji z dnia 4 marca 2014 roku został przyjęty.

Ad. 4

Pan Andrzej Wystalski Komendant Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach przedstawił Sprawozdanie z działalności Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach za 2013 rok oraz Informację o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie powiatu tarnogórskiego za okres od 01.01.2013r. do 31.12.2013r. Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu. Ponadto powiedział, że w ubiegłym roku udało mu się pozyskać m.in. od samorządów z terenu powiatu kwotę 130 000 złotych, które zostały przeznaczone na zakup samochodów. Zwrócił uwagę, że tabor policyjny starzeje się. Na dzień dzisiejszy Komenda dysponuje 35 pojazdami a powinna mieć 46, z tego 60% ma powyżej 5 lat. Zwrócił się do radnych z prośbą, aby przekazali środki na zakup samochodu, o które się zwracał. Ponadto powiedział, że dzięki jego wnioskowi, pomocy Komendanta Wojewódzkiego oraz tzw. standaryzacji komend i komisariatów na lata 2013-2015 udało się rozpocząć I etap termomodernizacji budynku Komendy. Dzięki środkom przekazanych przez Gminę Tarnowskie Góry budynek będzie odnawiany również wewnątrz. Wszystko to służy temu, aby policjantom pracowało się lepiej a mieszkańcy byli przyjmowani w godnych warunkach. Ponadto powiedział, że dzięki przychylności i pomocy Starosty Tarnogórskiego udało się pozyskać od Nadleśnictwa Brynek działki pod budowę komisariatu Policji w Tworogu. Całość dokumentacji znajduje się obecnie w Komendzie Głównej i oczekuje na informację czy realizacja rozpocznie się jeszcze w tym roku. Ponadto przedstawił informację na temat pozyskanego dla potrzeb Komendy sprzętu technicznego. Następnie wymienił zadania jakie zamierza zrealizować w 2014 roku. Jako priorytet uznaje podniesienie jakości czynności na miejscu zdarzenia, poprawienie czasu reakcji na zdarzenie, zwiększenie efektywności ujęć sprawców na gorącym uczynku, poprawę bezpieczeństwa imprez masowych, poprawę bezpieczeństwa w ruchu drogowym, koncentrację patroli w miejscach zagrożonych, aby dzielnicowy spędzał 75% czasu w terenie i stał się „autentycznym gospodarzem terenu i policjantem pierwszego kontaktu, inicjatorem działań prewencyjnych, aktywnym uczestnikiem debat społecznych”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia Sprawozdania z działalności Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach za 2013 rok oraz Informacji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie powiatu tarnogórskiego za okres od 01.01.2013r. do 31.12.2013r.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przybył radny Adam Morawiec.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że reprezentuje około 1 800 mieszkańców i pismo, które otrzymał od Komendanta prześle mu z powrotem do uzupełnienia, bo udzielona odpowiedź go nie zadowala. Następnie zadał następujące pytania:

- kto powołuje komisariaty i posterunki, czy komendant wojewódzki czy powiatowy,
- co z uchwałą dotyczącą powołania posterunku lub komisariatu,
- jaki samochód został zakupiony za kwotę 150 000 złotych wpłaconą przez inne podmioty, bo „na mieście mówią”, że ten samochód jest inaczej wykorzystywany,
- kto z radnych zna swego dzielnicowego,

– skoro Komendant twierdzi, że policjanci patrolują miasto, to w których godzinach i gdzie. Ponadto powiedział, że na Osiedlu Przyjaźń powinien być posterunek albo 6 dzielnicowych. Zwrócił uwagę, że na Osiedlu mają miejsce dewastacje a Komendant twierdzi, że jest tam bezpiecznie. Obok szpitala samochody parkują na trawnikach. Stwierdził, że w Komendzie najlepiej pracuje „ruch drogowy”. Dodał, że jeżeli nie dostanie odpowiedzi, to napisze skargę do Komendanta Wojewódzkiego Policji.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że w sprawozdaniu oczekiwałby sugestii dotyczących rozwiązań komunikacyjnych w Tarnowskich Górach.

Radny Tomasz Nawrat zapytał:

- czy w 2013 roku miały miejsce większe interwencje na boiskach piłkarskich na terenie powiatu, czy zdarzyły się tzw. zadymy,
- czy potencjalny kierowca, zanim wsiądzie do samochodu, ma możliwość przebadania się w Komendzie.

Radny Adam Chmiel zapytał czy policjanci posterunkowi mogą wykonać czynności na drodze, na której dochodzi do kolizji. Jako przykład podał przypadki jakie mają miejsce w Tworogu.

Radny Kazimierz Gwóźdź powiedział: „statystyka to jedna sprawa, a realia to druga”. Z przedstawionej informacji wynika, że statystyka się poprawia czyli zwiększa się bezpieczeństwo mieszkańców powiatu tarnogórskiego. Zwrócił uwagę, że poza statystyką są jeszcze odczucia społeczeństwa. W korespondencji były wskazywane miejsca, gdzie w ubiegłym roku mieszkańcy czuli się zagrożeni. Sprawy te były przekazywane do Komendy Powiatowej Policji. Zwrócił się do Komendanta z prośbą o „wzmocnienie patroli policyjnych w Tarnowskich Górach oraz w gminach”. Uważa, że zwiększenie patroli zwiększy poczucie bezpieczeństwa mieszkańców. Następnie poinformował, że otrzymał pisma z miejscowości Bibiela i Brynica, z których wynika, że patrol Policji jedynie przejeżdża przez te miejscowości. Chodzi o to, aby policjanci zatrzymali się i porozmawiali z mieszkańcami.

Radny Grzegorz Waloszczyk przypomniał, że na posiedzeniu Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego proszono, aby podawana liczba przestępstw była odnoszona do 1000 mieszkańców. Ponadto zwrócił uwagę na konieczność poprawienia płynności ruchu szczególnie w przypadku zjazdu z ul. Gliwickiej na Obwodową, lewoskręt w kierunku Poznania. To powoduje zablokowanie ul. Gliwickiej aż po Repty.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że temat ten był przedmiotem jego interpelacji. Z odpowiedzi wynika, że w sprawie lewoskrętu z ul. Gliwickiej zostało skierowane stosowne pismo do Zarządu Dróg Krajowych i Autostrad, aby dokonali stosownych pomiarów. Uważa, że jeżeli nie ma jeszcze odpowiedzi, to należy w tej sprawie monitorować. Ponadto zwrócił uwagę na problemy związane z zakazem postoju i zatrzymywania się na ul. Śniadeckiego. Dodał, że chciałby poznać uzasadnienie takiego działania. Uważa, że teren ten można zagospodarować i utworzyć miejsca postojowe. Sugestie mieszkańców są takie, że dzięki temu Komenda Powiatowa Policji może się wykazać mandatami, a Straż Miejska nakładaniem blokad. Uważa, że należy to jak najszybciej zmienić.

Radny Józef Burdziak odnosząc się do wzrostu liczby wykroczeń zapytał jakiej kategorii przestępstw dotyczą przedstawione dane. Ponadto powiedział, że w ostatnich tygodniach na terenie Tarnowskich Gór zauważył sporo patroli policyjnych, w tym także w dzielnicy Stare Tarnowice. Następnie zwrócił uwagę na skrzyżowanie ul. Opatowickiej z Obwodową gdzie jest zakaz skrętu w lewo, a niektórzy kierowcy nie stosują się do zakazu. Z powodu licznych kolizji to skrzyżowanie jest bardzo niebezpieczne. Ponadto zapytał jak wygląda sytuacja w powiecie tarnogórskim pod względem dostępu do „dopalaczy”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że sprawa skrzyżowania ul. Opatowickiej z Obwodową była wielokrotnie zgłaszana. Jest to droga krajowa i nie ma możliwości postawienia sygnalizacji świetlnej ze względu na zbyt małą odległość od następnych świateł. Ponadto zwrócił uwagę na skrzyżowanie ul. Janasa z ul. Starotarnowską, gdzie z powodu zakazu skrętu w lewo cały ruch w kierunku Tesco odbywa się przez Opatowice.

Pan Andrzej Wystalski Komendant Powiatowej Policji powiedział, że dziękuje zarówno za pozytywne opinie jak i za wskazane nieprawidłowości i uwagi, ponieważ mobilizują go do dalszej pracy. Następnie udzielił odpowiedzi na pytania zadane przez radnych. Wyjaśnił, że posterunki Policji powołuje komendant powiatowy Policji, natomiast komisariaty powołuje komendant wojewódzki na wniosek komendanta powiatowego, chyba że są to komisariaty specjalistyczne. Dodał, że na terenie województwa śląskiego nie ma ani jednego posterunku. Następnie powiedział, że nie wie jaką uchwałę ma na myśli radny Paweł Mrachacz. Poprosił o informację w tej sprawie. Przypomniał, że zwrócił się prośbą do Starostwa Powiatowego o przyznanie środków na zakup samochodów. Zostały zakupione nowe samochody za środki przekazane przez Miasto Tarnowskie Góry. Samochód na Lotnisku policjanci dostali. Odnosząc się do kwestii dzielnicowych powiedział, że zmierza do tego, aby dzielnicowi byli w terenie i reagowali. Odnośnie braku sugestii co do rozwiązań komunikacyjnych powiedział, że Policja ujawniła w ubiegłym roku 107 nieprawidłowości na drogach, w 56 przypadkach wystąpiono do zarządcy drogi o poprawienie sytuacji. Ponadto powiedział, że na boiskach piłkarskich nie było większych incydentów. Kierowca ma możliwość przebadania się na terenie Komendy na zawartość alkoholu w organizmie. Skorzystanie z takiej możliwości jest bezpłatne. Dodał, że Burmistrz Miasta Tarnowskie Góry zamierza zakupić nowe urządzenie do mierzenia zawartości alkoholu w organizmie i przekazać je Komendzie Powiatowej Policji. Następnie powiedział, że policjanci są szkoleni, aby wykonać czynności związane z kolizją, a nie odsyłać do wydziału ruchu drogowego jednak kolizja kolizji nie jest równa i nie każdy jest specjalistą w danej dziedzinie. Prostą interwencję w ruchu drogowym powinien obsłużyć policjant z pionu prewencji. Odnosząc się do kwestii włamań przedstawił informację na temat zatrzymanych grup działających na terenie powiatu. W kwestii patroli policyjnych powiedział, że patrole są i jest ich tyle ile jest możliwe. Kładzie nacisk na to, żeby patrole reagowały, a szczególnie ruch drogowy i prewencja. Stwierdził, że po to są, aby mocno oddziaływali, szczególnie na drogach. Sprawę dotyczącą Bibieli i Brynicy przyjął do wiadomości i przekaże do realizacji. Odnosząc się do informacji na temat ilości przestępstw na liczbę mieszkańców powiedział, że z przykrością musi odmówić i nie wynika to z jego złej woli. Wyjaśnił, że system z którego bazy można byłoby pozyskać dane został zastąpiony innym i obecnie funkcjonujący nie ma takich danych w swojej bazie. Pozyskanie informacji wymagałoby dodatkowego zaangażowania pracownika. Jeżeli radni uważają, że jest taka potrzeba, to można policzyć w odniesieniu do Tarnowskich Gór, ale prosi o pisemne wystąpienie w tej sprawie. Odnosząc się do kwestii płynności ruchu i lewoskrętu z ul. Gliwickiej powiedział, że przyjmuje to do wiadomości, ale poprawienie sytuacji nie leży po stronie Policji. Ponownie wystąpi w tej sprawie do zarządcy drogi. Ulica Śniadeckiego w Tarnowskich Górach to droga gminna i należy w tej sprawie zwrócić się do zarządcy drogi. Stwierdził, że również widzi potrzebę zmiany w tym zakresie. W tym miejscu nakładanych jest sporo mandatów. W przypadku lewoskrętu z ul. Opatowskiej kilkakrotnie występował do zarządcy drogi o zmianę i do dzisiaj nie ma odzewu. W to miejsce są kierowane patrole. Nie ma sygnałów na temat „dopalaczy” i na terenie powiatu nie było zdarzenia z nimi związanego.

Przewodniczący Rady Powiatu podziękował Komendantowi za współpracę. Dodał, że dochodzą sygnały, że sytuacja się poprawia i są widoczne patrole. Ponadto poinformował, że w poszczególnych dzielnicach Tarnowskich Gór odbędą się spotkania z mieszkańcami i poprosił, aby dzielnicowi wzięli w nich udział. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 19 radnych.

„Za” przyjęciem uchwały głosowało 19 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr LIV/497/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 1 kwietnia 2014 roku w sprawie rozpatrzenia Sprawozdania z działalności Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach za 2013 rok oraz Informacji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie powiatu tarnogórskiego za okres od 1 stycznia 2013 roku do 31 grudnia 2013 roku została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. 5

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert przedstawiła „Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu w Tarnowskich Górach” (załącznik nr 5).

Ad. 6

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że w dniu dzisiejszym otrzymał pismo mieszkańców budynku przy ul. Park w Brynku o umożliwienie zabrania głosu w sprawie warunków mieszkaniowych po czym udzielił głosu Pani Elżbiecie Promnik.

Pani Elżbieta Promnik powiedziała, że mieszkańcy budynku są w bardzo złej sytuacji. Z tego co wie kwota ponad 400 000 złotych została przeznaczona na remont dachu budynku jednak okazuje się, że przyznano 100 000 złotych i nie wie na co te pieniądze zostaną wydane. Miał być wykonany cały dach. W budynku mieszkają 4 rodziny. W swoim mieszkaniu ma piece, których nie może używać, bo kominy zostały zalane, kuchenki gazowej nie może używać, bo nie ma wentylacji. Mieszka z synem i jego rodziną. Zapytała: „jak ja mam żyć?”. Były przyznane pieniądze, a Rada Powiatu je „obcięła”. Poprosiła, aby Rada jeszcze raz rozpatrzyła tę sprawę i pozytywnie ją załatwiła.

Pani Bożena Jaworska powiedziała, że sytuacja mieszkaniowa w tym budynku jest „tragiczna”, z sufitu leje się woda, na ścianach jest wilgoć, na klatce schodowej śmierdzi pleśnią. Elewacja odpada i za niedługo dom będzie dziurawy. Jako matka samotnie wychowująca dzieci, z których jedno jest chore zrobiła wszystko, aby stworzyć im godne warunki do życia. Mieszkanie, które dostała było w takim stanie, że jego remont kosztował 100 000 złotych. Od kilku lat prosi o wyremontowanie dachu, ale radni odrzucili projekt budżetu, który ujmował kwotę 450 000 złotych na ten cel. Rada przyznała 100 000 złotych na wykonanie projektu. Inspektor Nadzoru Budowlanego nakazał wyremontowanie dachu. Zapytała: „czy Państwo się tym chronią robiąc tylko i wyłącznie projekt, a co potem? Gdzie są pieniądze na wykonanie tego projektu”. Zapytała co ma zrobić Starostwo, gdy będzie zatwierdzony projekt a nie dostanie pieniędzy na remont dachu. Dodała: „jako matka chcę godnie żyć z moimi dziećmi”. Ponadto powiedziała, że płaci czynsz a nie bardzo wie za co. Zapytała „za to, że śmierdzi pleśnią, że nie ma wentylacji, że na głowę się leje, za to, że zimą codziennie dzwonię i proszę, aby ktokolwiek włączył mi ogrzewanie, bo w domu mam 14-15 stopni?”. Poprosiła, aby wyjaśnić jej za co płaci czynsz. Dodała: „ja proszę tylko o to, aby mnie i moim dzieciom nie lało się na głowę”.

Przybył radny Jan Gryc.

Starosta Tarnogórski powiedział, że Zarząd proponował 450 000 złotych w projekcie uchwały budżetowej z przeznaczeniem na remont dachu budynku. Na sesji przedstawiała decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, mówiła o wykonanej ekspertyzie i do jakiego terminu należy wykonać wszystkie prace. Jednak część Rady Powiatu uznała, że nie przyzna tych środków i zostały one przesunięte. Priorytetem dla dwóch klubów radnych był basen przy PMDK. Rada pozostawiła tylko i wyłącznie 100 000 złotych, które zostaną przeznaczone na sporządzenie dokumentacji. Dodała: „jakieś bardzo drobne pieniądze w postaci kilkunastu tysięcy przeznaczyliśmy w tej chwili na awaryjne łatanie”. Zarząd nie dysponuje środkami na remont dachu i nie może tego remontu wykonać.

Pan Marcin Promnik zapytał kiedy przewiduje się remont tego dachu. Zapytał czy Starosta da gwarancję, że w przyszłym roku nie będzie się lało na głowę, będzie zrobiona wentylacja, kominy, podłogi, bo z tego co wie, to jeden z sąsiadów „wywalczył sobie” generalny remont podłogi. Zapytał z jakich pieniędzy zostało to wykonane. Nie ma środków na remont dachu, a są środki na inne prace. Poprosił, aby Starosta podała konkretny lub chociaż przybliżony termin kiedy remont dachu zostanie wykonany, kiedy znajdą się na to środki.

Starosta Tarnogórski odpowiedział, że nie jest w stanie dać gwarancji. Środki zostały zaplanowane, ponieważ Zarząd i część radnych chciała wykonać ten remont. Natomiast część radnych uważała, że nie, bo uznano, że utrzymywanie mieszkań to nie jest zadanie Powiatu. Dodała: „ja Panu tych gwarancji nie dam, może Pan zapytać te osoby, które te środki zdjęły”. Ponadto powiedziała, że na dzień dzisiejszy nie bardzo wie z czego można byłoby środki przesunąć. W tym roku są wybory i trudno powiedzieć kto z obecnych radnych znajdzie się w Radzie Powiatu. Dlatego nikt takich gwarancji nie da. Ubolewa nad tym, że pomimo tego, że została przedstawiona zarówno decyzja jak i ekspertyza, to „część radnych uznała, że jest to zbyt duże”. Dodała: „ja mogę Państwa przeprosić, ale jestem wobec tego bezsilna jak i cały Zarząd”.

Pani Bożena Jaworska zapytała: „jak Państwo się wytłumaczą przed Inspektorem Nadzoru Budowlanego?”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że Zarząd jest organem wykonawczym i jest za to odpowiedzialny. Wy tłumaczy się w ten sposób, że dwa kluby radnych, obecny Ruch Autonomii Śląska oraz Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego dokonały przesunięć.

Pani Bożena Jaworska stwierdziła: „jest to zaniechanie z Państwa strony”.

Starosta Tarnogórski powiedziała: „zgadzam się, jest to zaniechanie, ale taką świadomość mieli wszyscy radni, cała Rada Powiatu. Opisywaliśmy stan techniczny, ale niestety Rada Powiatu te środki przesunęła pozostawiając tylko 100 000 złotych”.

Pani Bożena Jaworska powiedziała: „tym osobom, które przesunęły środki w imieniu swoim i mojego chorego dziecka dziękuję za to, że mogę sobie brać prysznic”.

Pan Marcin Promnik powiedział, że skoro Starosta mówi, że remont tych mieszkań nie należy do Powiatu, to do kogo należą te mieszkania.

Starosta Tarnogórski wyjaśniła, że to nie ona tak twierdzi, tylko cytowała słowa wypowiedziane przez Przewodniczącego Rady Powiatu.

Pani Bożena Jaworska powiedziała, że sama wyremontowała swoje mieszkanie i dodała: „w tej chwili wszystko jest zniszczone przez wasze zaniechanie”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że zadaniem Powiatu nie jest utrzymywanie lokali mieszkalnych. Jest to „spadek” jaki Powiat otrzymał po Zespole Szkół Leśnych. Szkołę przejęło Ministerstwo Leśnictwa, a w kompleksie pałacowym mieszkali byli nauczyciele i ich rodziny. W przeszłości chciano wykupić te mieszkania, ale ze względów prawnych nie było to możliwe, gdyż jest to kompleks pałacowy i tych mieszkań nie można oddzielić i sprzedać. Propozycja była taka, żeby „ten problem” przekazać do Ministerstwa, które zawiaduje szkołą. Mieszkania są w opłakanym stanie i w zasadzie wymagały budowania od nowa, z czym wiąże się olbrzymi koszt. Jeżeli są problemy mieszkaniowe, to jest to zadanie gminy. Jest jeszcze możliwość, że zwolnią się inne mieszkania, którymi dysponuje Powiat, np. w Zespole Szkół Chemiczno-Medycznych czy w Radzionkowie. Dach to tylko jeden z problemów. Ściany są zagrzybione, nie ma odpowiedniej izolacji, nie ma wentylacji i kominów. To były kiedyś budynki gospodarcze.

Pani Elżbieta Promnik powiedziała: „a czynsz bierzecie dalej”.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że z tym tematem należy zwrócić się do merytorycznego wydziału.

Pani Elżbieta Promnik powiedziała, że odkąd przeszli pod Powiat, to przez te wszystkie lata ze strony Powiatu nic nie zrobiono, nie było ani jednego remontu, ale zaraz pomierzono metraż i podniesiono czynsz. Nikt się nie pytał, czy trzeba coś w tym mieszkaniu zrobić, wszystko mieszkańcy robią na własny koszt.

Pan Marcin Promnik powiedział, że oczekują tylko tego, żeby przywrócić odpowiedni stan budynku, a mieszkania robią sobie sami. Chodzi o dach, elewację. Klatkę schodową też sobie sami pomalują.

Pani Bożena Jaworska zwróciła uwagę, że Powiat otrzymał odszkodowanie za zalanie. Zapytała gdzie są te pieniądze.

Pan Marcin Promnik powiedział, że niedawno otrzymał propozycję adaptacji pomieszczeń biurowych na mieszkanie, w którym nie ma łazienki, kuchni musi sobie zrobić sam.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że Powiat nie jest od tego, żeby rozwiązywać problemy mieszkaniowe. Mieszkań należy się pozbyć, przekazać, a mieszkańcom zaproponować inne mieszkania o lepszym standardzie. Nie wie czy nie zwolnią się mieszkania w Zespole Szkół Chemiczno-Medycznych.

Pani Bożena Jaworska zapytała kto zwróci jej pieniądze, które włożyła w remont. Chodzi o to, aby zrobić dach, żeby się nie lało.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że w trakcie sesji stwierdzono, że mieszkańcy duszą się, bo kuchenki gazowe nie odprowadzają spalin i kto będzie ponosił odpowiedzialność za wypadki śmiertelne. Tak to było argumentowane. Większościowa opozycja stwierdziła, że stan techniczny budynku nie jest w pełni oszacowany i nie wiadomo jaki jest pełny zakres remontu. Dodał: „stąd stwierdziliśmy, że obniżymy kwotę przeznaczoną na remont tego budynku do 100 000 złotych, bo byliśmy świadomi, że ta kwota wystarczy na remont dachu, nikt nie mówił o przygotowaniu dokumentacji”. Mówi się, że nie ma kanałów kominowych, problem z instalacją, fundament też na pewno przepuszcza wilgoć i „stąd nasza dosyć z dystansem postawa, powiedzieliśmy, to róbmy dach, bo dach zawsze jakąś sprawę załatwia a tu słyszę, że ma być jakaś dokumentacja robiona”.

Pani Bożena Jaworska powiedziała, że nie jest budowlanicem, ale myśli, że jeżeli w budynku zabytkowym przeprowadza się większe prace remontowe, to należy wykonać projekt. Dodała: „my chcemy tylko ten dach, my sobie ze wszystkim poradzimy”. Uważa, że 100 000 złotych na remont dachu to za mało.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że jeżeli powierzchnia tego dachu ma 300 m² to koszt remontu wynosi 100 000 złotych i nie trzeba projektu, bo jest to „odtworzenie”.

Pani Bożena Jaworska zwróciła uwagę, że Inspektor Nadzoru Budowlanego nakazał wymienić również elementy konstrukcyjne dachu.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że również ma na myśli te prace i jest to koszt 100 000 złotych.

Radny Adam Chmiel zwrócił uwagę, że protokoły z sesji Rady Powiatu są jawne i poprosił, aby mieszkańcy poczytali sobie co radni mówili na ten temat na sesji. Przypomniał, że apelował wówczas, aby te środki zostawić. Nie jest prawdą, że radni nie mieli świadomości co do stanu technicznego budynku. W decyzji PINB było jasno napisane co należy wykonać. Apelował wówczas do radnego Kazimierza Gwoźdźcia „specjalisty odnośnie budynków”, który doskonale wie za czym głosował. Poprosił, aby „nie mydlić oczu mieszkańcom, bo jest to nie w porządku”. Poprosił, aby radni zastanowili się nad swoim postępowaniem i nie wprowadzali w błąd, że „myśleliśmy, że 100 000 złotych wystarczy”.

Starosta Tarnogórski odczytała swoją wypowiedź odnotowaną w protokole z sesji z dnia 7 stycznia 2014 roku: „Następnie odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Powiatu na temat remontu dachu budynku mieszkalnego w Brynku powiedziała, że to nie jest nakaz Sanepidu. Została wydana decyzja PINB-u oraz ekspertyza. Zgadza się z tym, że zadaniem Powiatu nie jest administrowanie substancją mieszkaniową, ale te mieszkania są i stanowią mienie Powiatu czy się to komuś podoba czy też nie. W tym mieniu mieszkają ludzie, którzy za to płacą bez względu na to czy jest to opłata symboliczna. Dodała: „płacą czynsz i mają prawo oczekiwać, że zostanie im zagwarantowany nie komfort, ale bezpieczeństwo życia i mienia”. Dodała, że PINB stwierdził: „brak wentylacji grawitacyjnej w pomieszczeniach kuchni i łazienek za wyjątkiem jednej łazienki, brak czap kominowych, spękane kominy, nie są wykonywane zalecenia zawarte w poprzednich protokołach z kontroli stanu technicznego z roku 2006 i 2011 dotyczące wykonania ekspertyzy stropów drewnianych. W protokołach brak jest informacji na temat instalacji wentylacji grawitacyjnej. W budynku występuje instalacja gazowa zasilająca piece kuchenne. Brak wentylacji grawitacyjnej stanowi realne zagrożenie dla zdrowia mieszkańców budynku a także bezpieczeństwa mienia. Instalacja wentylacji grawitacyjnej jest niesprawa. Wewnętrzna instalacja elektryczna z uwagi na długotrwałą eksploatację wymaga wymiany”. Zwróciła uwagę, że mówiła o wydanej ekspertyzie i wszyscy mieli tego świadomość.

Pani Elżbieta Promnik stwierdziła, że gdyby dzieci radnych, którzy głosowali przeciwko, znalazły się kiedykolwiek w takiej sytuacji jak mieszkańcy budynku, to radni walczyliby o to, żeby ich dzieciom lepiej się mieszało. Dodała: „ale że Wy już macie wszystko, to nie potrzebujecie nic”. Odnosząc się do propozycji mieszkania w Radzionkowie powiedziała, że „starych drzew się nie przesadza”. Ponadto powiedziała: „od nowa zróbcie tak jak zostało to przyznane, to jedyna prośba jaką do Was mamy”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jego zdaniem jak się coś robi, to należy zrobić porządnie i żeby dostosować się do wszystkich wytycznych kwota 1 000 000 złotych byłaby za mała.

404

Za taką kwotę można by kupić 4 małe mieszkania po 50 m². Ponadto powiedział, że żeby zrobić tak jak się mieszkańcom budynku podoba, to konieczne byłoby zdjęcie pieniędzy gdzieś indziej. Dodał: „bo Państwo akurat chcecie w Brynku mieszkać i nie chcecie przenieść się do innych lokali”. Uważa, że Zarząd powinien postarać się mieszkańców przekwaterować do budynków o przyzwoitym standardzie. Uważa, że wkładanie pieniędzy w coś co się sypie nie ma sensu. To nie jest tylko kwestia dachu, bo te budynki nie były projektowane jako budynki mieszkalne i tym się radni kierowali, a nie tym żeby mieszkańcom zrobić na złość i nie dać. Radni uważają, że trzeba poszukać innych mieszkań w zasobie Powiatu lub poprzez gminę.

Pani Bożena Jaworska zapytała, dlaczego wcześniej Przewodniczący Rady stwierdził, że 100 000 złotych wystarczy i dlaczego te mieszkania w ogóle zaczęto wynajmować.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że to nie Powiat wynajmował lecz dyrekcja szkoły. W budynkach mieszkali nauczyciele jeszcze przed powstaniem Powiatu.

Pani Elżbieta Promnik powiedziała: „jak Starostwo przejęło mieszkania, to wiedzieliście co przejęliście”.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził: „nie mieliśmy wyjścia”.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że na początku tej kadencji kilkakrotnie apelowano o sporządzenie planu inwestycji i remontów na całą czteroletnią kadencję. Radni byli świadomi, że mienie, którym dysponuje Powiat wymaga „niesamowitych środków na utrzymanie w przyzwoitym stanie technicznym”. Realizacja nakazów p.poż wiąże się z tak dużymi kwotami, że konieczne jest zaplanowanie jakie inwestycje i jakie remonty należy zrobić. Plan inwestycji i remontów został przygotowany, ale na dzień przed głosowaniem wpłynęło „pismo z RIO, że Rada nie może takiej uchwały podjąć i zakreślić ramowych działań w ciągu 4 lat w zakresie inwestycji i remontów”. Stwierdził: „stąd to chaotyczne działanie, kto mocniej przycisnie ten coś dostanie i tak wyglądają 4 lata. I to nie jest to, że my tylko Państwu nie chcemy wyremontować. Ile szkół jest nie wyremontowanych, a to jest kwestia kilkuset dzieci”.

Wicestarosta Tarnogórski Andrzej Elwart powiedział, że w protokole z sesji z dnia 7 stycznia 2014 roku zostały odnotowane takie stwierdzenia radnych jak: „w przypadku budynku w Brynku nie ma zagrożenia katastrofą budowlaną lecz z przemoknięciem i zalaniem”, „należy zadać pytanie czy zadaniem Powiatu jest utrzymywanie mieszkań”, „w tych budynkach mieszkają byli nauczyciele Zespołu Szkół Leśnych. Skoro szkoła została przekazana Ministerstwu, to powinniśmy im dać tych pracowników”, „jeżeli będzie źle, to gmina będzie musiała zabezpieczyć”. Stwierdził, że 450 000 złotych było w budżecie i należało je zostawić, a nie wracać do przeszłości.

Radny Adam Morawiec zapytał czy Zarząd Powiatu jest w stanie określić „kompleksowy remont tego budynku”. Dodał, że dzisiaj mówi się o 450 000 złotych na dach, za chwilę będzie mowa o 300 000 złotych na system wentylacji, potem o kanalizacji, o izolacjach ścian. Zapytał: „czy są Państwo w stanie określić pełny zakres remontu tego budynku”. Teraz mowa jest o remoncie dachu, a być może za trzy miesiące będzie mowa o kolejnych inwestycjach w tym budynku. Dodał: „kwestią gospodarności było wyprowadzenie uczniów ze szkoły w Strzybnicy, ponieważ nie opłacało się utrzymywać tego budynku. Pytam się na zasadzie analogii jaką gospodarnością jest remontowanie budynku, którego jesteśmy właścicielem w skali 450 000, czy 2 000 000 czy 5 000 000. Proszę określić”.

Starosta Tarnogórski powiedziała: „dziwię się że Pan w ogóle o coś takiego pyta, bo jakie są Pana priorytety?” Dodała, że radny porównuje budynek w Strzybnicy przy ul. Kościelnej, który był mieniem praktycznie nie wykorzystywanym. Nie ma młodzieży, jest niż demograficzny i Powiat dysponował i dysponuje inną substancją w postaci budynku w Radzionkowie, do budynku, w którym mieszkają ludzie, którzy płacą czynsz i mają prawo nie tylko oczekiwać, ale żądać zapewnienia bezpieczeństwa. Na dzień dzisiejszy nie jest w stanie powiedzieć jaki będzie koszt. Dodała: „dopóki będą to mieszkania, dopóki będzie to nasze mienie, bo ono jest naszym, to my jesteśmy właścicielami, to my mamy zapewnić bezpieczeństwo i należy te środki znaleźć”. Zapytała czy było priorytetem przeznaczenie 50 000 złotych na basen przy PMDK, który jest nikomu nie potrzebny. Nie uważa, aby to był priorytet. Mieszkańcy mają prawo oczekiwać, że remont zostanie przeprowadzony. Nie dostaną tego w tym roku, bo Powiat nie ma takich środków, ale 450 000 złotych, które były w budżecie

pozwoliłyby na dokonanie pewnych remontów. Budynki zabytkowe wymagają innego podejścia i sporządzenia dokumentacji. Dokonanie wyceny wymaga sporządzenia operatu, ale dopóki ludzie tam mieszkają i jest to mienie Powiatu, to mają prawo żądać bezpieczeństwa.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że obecnie mieszkanie w centrum miasta kosztuje maksymalnie 100 000 złotych. Za 450 000 złotych można kupić 4 mieszkania z centralnym ogrzewaniem. Dodał: „a my mamy włożyć 450 000, potem 1 000 000, to jest niegospodarność”.

Pan Marcin Promnik powiedział: „to niech mi je Pan kupi, ja zarabiam 2 000 złotych”.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił: „ja mówię Zarząd jeżeli ma dać 450 000 na częściowy remont tych mieszkań, to może kupić 4 nowe mieszkania. Ale to do Zarządu i do służb, które tym się zajmują”.

Radny Adam Chmiel odnosząc się do wypowiedzi radnego Adama Morawca powiedział, że decyzja PINB określa pewne zadania, które należy w budynku wykonać. Jest to katalog zamknięty. Oznacza to, że aby normalnie korzystać z tego budynku należy to wykonać.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział: „kto mówi, że z tego budynku trzeba korzystać? Tańsze byłoby zakupienie 4 nowych mieszkań”.

Radny Adam Chmiel kontynuując wypowiedź powiedział, że koszt remontu można określić sporządzając kosztorys inwestycyjny. Następnie trzeba ogłosić przetarg. Dodał: „wiadomo, że te przetargi chodzą 40-60% tej kwoty wycenionej inwestycyjnej, więc można określić ile tych środków jest potrzebnych”. Następnie powiedział, że Przewodniczący Rady Powiatu porównuje mieszkania z Tarnowskich Gór, ale zapomniał o tym, że budynek w Brynku to zabytek i dotyczą go inne przepisy poza prawem budowlanym i inne technologie naprawy. Poprosił, aby nie porównywać mieszkania w bloku w Tarnowskich Górach do w zabytkowej kamienicy.

Radny Joachim Ganszyniec zwrócił się do radnego Adama Chmiela słowami: „to my powinniśmy inwestować w zabytki, a bieżąca działalność ma leżeć, do Mikołeski nie idzie dojechać, masę innych rzeczy nie da zrobić, a my mamy inwestować w zabytki”.

Radna Krystyna Kosmala zaapelowała, aby problem zasobu mieszkaniowego w Brynku rozważyć kompleksowo. Takich lokali mieszkalnych w Brynku Powiat ma ponad 30 i jeżeli dzisiaj podejmuje się decyzje o tym, że na jeden lokal wydatkuje się kwotę 110 000 – 120 000 złotych, to od razu należy ją przemnożyć przez prawdopodobnie 36. Wszystkie mieszkania w Brynku są w stanie porównywalnym z mieszkaniami, o których dzisiaj mowa. Należy dokonać przeglądu i inwentaryzacji tego, co należy zrobić i przygotować się do tego po względem finansowym. Aby na dzień dzisiejszy mieszkańcom nie lało się na głowę należy za zapisane w budżecie pieniądze przeprowadzić działania ratujące ten obiekt przed zalewaniem. Ponadto powiedziała, że przez dwa kolejne lata próbowała uzyskać informację ile środków pozyskuje się z czynszów, a ile wydaje się na remonty. Za każdym razem była przekonywana, że „tych dwóch kwot nie da się porównać i w ogóle nie wolno ich porównywać”. Zaproponowała, aby zrobić bilans lokali w Nakle Śląskim i Brynku. Dodała: „Zróbmy rzetelną inwentaryzację, a w tej chwili doraźnie zabezpieczmy ten dach, żeby się nie lało”.

Radny Paweł Mrachacz stwierdził, że zabezpieczenie dachu jest najważniejsze dopóki nie będzie dokumentacji całego budynku co i jak ma być zrobione, pod nadzorem konserwatora zabytków, który powinien dołożyć się do remontu. Należy zwrócić się do niego o dotację.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że do tematu należy powrócić na posiedzeniach komisji i jakieś rozwiązanie znaleźć. Dodał: „uważam, że kupienie tych 4 mieszkań byłoby najtańszym rozwiązaniem i to o lepszym standardzie”.

Starosta Tarnogórski zapytała Przewodniczącą Rady o jakim kupieniu mieszkań mówi.

Pani Elżbieta Promnik powiedziała: „ja dziękuję za tak wspaniałe zrozumienie naszego problemu”. Następnie z pozostałymi mieszkańcami opuściła salę obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział: „Komisje się nad tym pochyla i w porozumieniu z pracownikami jakieś wyjście znajdą”. Następnie poprosił o zapisywanie się do głosu w sprawie interpelacji.

Radny Adam Chmiel złożył ustnie i pisemnie następujące wnioski:

- w sprawie niedrożnego przepustu w ul. Świniowickiej w Tworogu, remontu drogi do Mikołeski oraz zabudowy lustra przy ul. Młyńskiej w Świniowicach (załącznik nr 6),
- w sprawie naprawy drogi w sołectwie Świniowice i w Nowej Wsi Tworoskiej (załącznik nr 7),
- w sprawie naprawy nawierzchni drogi – ul. Kol. Ameryka w sołectwie Wojska oraz naprawa nawierzchni drogi powiatowej Wojska – Wielowieś (załącznik nr 8).

Radny Paweł Mrachacz zgłosił ustnie następujące problemy i pytania:

- „Dlaczego do dnia dzisiejszego Komisja Bezpieczeństwa, jest dwa miesiące czasu ja nie mogę napisać skargi do Zarządu Dróg Krajowych i Autostrad do Warszawy, bo Komisja do dnia dzisiejszego nie wydała opinii. Ja napiszę skargę do Pani Starosty, ponieważ Komisja Bezpieczeństwa powinna wydać opinię, negatywną, a jest bezczynna i nie odpowiada na pisma. Komisji nie interesuje bezpieczeństwo na terenie powiatu. Chodzi mi o skrzyżowanie, żeby pani Starosta wiedziała, bo ja potrzebuję do Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad skargę do Dyrektora pisać, chodzi mi o skrzyżowanie na Opatowskiej, wyjazd, światła tam trzeba zamontować i wyjazd z Wyszyńskiego na prawy pas, żeby tam był prawy pas i również sygnalizacja świetlna, która byłaby na Osadzie Jana. Potrzebuję opinii, obojętnie jaka będzie opinia pozytywna czy negatywna”,
- „Nadal brak znaku na ul. Wyszyńskiego i Pomorskiej, jak długo będziemy spychać, żeby ustalić znak „ograniczenie tonażu” na ul. Pomorskiej, Powiat na Miasto, Miasto na Powiat. Droga jest powiatowa i na drodze powiatowej powinien być ten znak, nigdzie indziej. Zarządca drogi odpowiada za wszelkie niedogodności.”,
- „Nadal jest brak wizji lokalnej i znaku objazdu wysepki, Ptakowice, tam dochodzi do kolizji. Złożyłem to już tyle razy i do dnia dzisiejszego nie ma kto pojechać tam. Czekam na wizję lokalną, aby jak najszybciej ta wizja tam była, tam wystarczy znak „objazd wysepki” i poprawi to bezpieczeństwo ruchu drogowego”,
- „Kiedy będzie zrobiony chodnik na ul. Jana Pawła II, wyjazd do ronda, tam jest studzienka w chodniku, chodnik jest zapadnięty i kompletnie nikt się tym nie interesuje.”,
- „Chodnik na ul. Górniczej. Kiedy zostanie zrobiony obok Kościoła Marcina. Idą ludzie z Kościoła i połamają sobie nogi”,
- „Nie ma reakcji na wyjazd z ul. Karłuszowiec na ul. Legionów. Wyjeżdżając z Karłuszowca niekiedy stoją samochody na chodniku po lewej stronie, nie ma widoczności, stoi drzewo po lewej stronie wyjazdu, gdy chce się skręcić na ul. Legionów, jest łuk i brak widoczności. Albo zrobimy nakazujący znak kierunek w prawo i wtedy będzie bezpiecznie dla każdego wyjeżdżającego z Karłuszowca”,
- „Wydział Transportu został okrojony, zostało trzech panów, którzy mają mnóstwo pracy. Dla mnie to było nietrafne w ogóle. Ja wnoszę w tej chwili o dodatkowo jeszcze trzech pracowników do tego Wydziału.”,
- „Chciałbym uzyskać informację w sprawie CBA co jest w Szpitalu, jaki jest postęp w tej sprawie, co CBA w tej sprawie zrobiło, czy zaniechało czy wszczęło postępowanie”,
- „Nadal nie otrzymałem odpowiedzi od Szpitala, od pana Prezesa Piotrowskiego, jutro minie miesiąc czasu, nie mam odpowiedzi.”,
- „Ja chciałbym zapytać co Wydział Edukacji zrobił, aby w Tarnowskich Górach powstała szkoła liceum medyczne. Aktualnie mam wykaz, że po skończeniu studiów magisterskich pielęgniarstwa przy łózkach jest tylko 5%. Wczoraj podałem statystykę, że przeciętny wiek pielęgniarki jest w tej chwili 51 lat. Będzie brakować, w niedługim czasie obudzimy się i nie będzie przy łóżku pielęgniarki. Co zrobił Wydział Edukacji i nie mówmy w tej chwili, bo ja mam z Ministerstwa Edukacji, że powiaty mogą tworzyć na swoim terenie różne szkoły do własnych potrzeb, to nie mówmy że trzeba z Ministerstwa Edukacji, to bzdury opowiadają. Ja bym chciał wiedzieć dokładnie co Wydział Edukacji w tej sprawie zrobił. Jeżeli powstanie szkoła w Tarnowskich Górach, liceum medyczne, to mamy przynajmniej 20% zlikwidowanego bezrobocia, po skończeniu szkoły.”.

Radna Krystyna Kosmala złożyła ustnie i pisemnie następujące interpelacje:

- w sprawie ustalenia katalogu interpelacji i zapytań radnych, które są objęte obowiązkiem uiszczenia opłat za udzielone odpowiedzi,

- w sprawie wskazania konkretnego przepisu prawa zabraniającego publikacji na stronach BIP Starostwa Powiatowego wyników monitoringu wód podziemnych zlokalizowanych w rejonie składowania niebezpiecznych odpadów po Zakładach Chemicznych „Tarnowskie Góry” w likwidacji,
- w sprawie udzielenia informacji, jakie działania służb ochrony środowiska Starostwa zostały wszczęte w związku z niepokojącym wzrostem zanieczyszczeń wód podziemnych w roku 2011,
- w sprawie zajęcia w II połowie roku 2011 przez komornika windykującego należności zasądzone firmie ENPOL od Zakładów Chemicznych „Tarnowskie Góry” w likwidacji jednego z subkonta konta Powiatu Tarnogórskiego służącego do gromadzenia dochodów Skarbu Państwa. Powyższe interpelacje stanowią załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że droga do Mikołeski to jest nie tylko droga od strony Tworoga, ale również od strony Kalet i Jędryska. W odpowiedzi na interpelację wyjaśniono mu, że droga jest przejezdna jednak nadal nie będzie nią jeździł.

Następnie złożył ustnie i pisemnie następujące interpelacje:

- w sprawie stanu drogi powiatowej z Jędryska do Miotka (załącznik nr 10),
- w sprawie stanu ul. Fabrycznej (załącznik nr 11).

Ponadto powrócił do tematu Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego EDURES w Kaletach. Uważa, że dobrze, że poruszył ten temat w punkcie „Proponowane zmiany w porządku obrad”, ponieważ gdyby tego nie zrobił, to Rada nie głosowałaby nad zmianą porządku obrad. Dodał: „dobrze, że to tam wtedy było, było przegłosowane, znamy stanowisko, nie wiem czy pewni ludzie mają coś do ukrycia, czy nie chcą, żeby coś wyszło na jaw”. Ponadto powiedział, że w Ośrodku pracuje około 40 osób, które pytają dlaczego ta sprawa tak się ciągnie. Osoby te mają na ten temat takie zdanie, że winny sytuacji jest obecny Zarząd Powiatu i wiedzą, że tworzą go Platforma Obywatelska i Przyjazny Samorząd.

Przybyła radna Gerda Ochman.

Pan Marian Szukalski Członek Zarządu Powiatu powiedział, że Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Kaletach otrzymuje regularnie, co miesiąc dotację od Powiatu Tarnogórskiego. Natomiast kwota 59 000 złotych, to kwota, którą Ośrodek otrzymał jako nadpłatę i te pieniądze powinien zwrócić zgodnie z decyzją Starosty z dnia 13 lutego 2013 roku. Wyjaśnił, że placówki niepubliczne otrzymują dotacje co miesiąc, a raz w roku ma miejsce pełne rozliczenie i bywa tak, że jednym placówkom Powiat dopłaca, a inne muszą część pieniędzy zwrócić. Ośrodek EDU RES ma do zwrotu 89 000 złotych z tego powodu, że dostał za dużo i wykorzystał środki w niewłaściwy sposób. Decyzja Starosty została uchylona przez SKO w ubiegłym roku. Powiat stoi na stanowisku, że działa zgodnie z uchwałą z roku 2009 i w związku z tym, poprzez Prokuraturę Rejonową w Tarnowskich Górach, zaskarżono decyzję SKO do WSA. Skoro Prokurator Rejonowy przekazał skargę do WSA to znaczy, że podtrzymał stanowisko Zarządu Powiatu. Teraz oczekuje się na decyzję WSA. Podkreślił, że Ośrodek działa, nie jest zagrożony i cały czas otrzymuje dotację.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że z dokumentów, które posiada wynika, że w sposób niewłaściwy została wykorzystana kwota 600 złotych na remont samochodu, natomiast nic się nie pisze o kwocie 89 000 złotych. Zgodnie ze stanowiskiem SKO te pieniądze należą się Ośrodkowi. Następnie powiedział, że co prawda Prokurator w tej sprawie napisał, ale „nie podał na podstawie jakich paragrafów on uważa, że tak to powinno być”. W związku z tym skarga Prokuratora została oddalona. Jeżeli Zarząd nie ma odpowiedzi WSA, to może udostępnić ją do skserowania. Z decyzji wynika, że WSA odrzucił zarzuty Prokuratora Rejonowego.

Starosta Tarnogórski poprosiła o udzielenie głosu radcy prawnemu.

Pani Barbara Bulak-Borówka Radca prawny powiedziała, że 8 listopada 2013 roku Powiat Tarnogórski złożył do Prokuratora Rejonowego wniosek o złożenie skargi do WSA w Gliwicach na decyzję SKO z dnia 24 czerwca 2013 roku. W świetle orzecznictwa Powiatowi nie przysługuje legitymacja do złożenia skargi, a taką możliwość ma m.in. prokurator rejonowy. Dlatego taki wniosek został skierowany. Prokurat podzielił poglądy Powiatu i 18 grudnia 2013 roku skierował skargę na orzeczenie SKO. Zgodnie z informacją z dnia 24 stycznia br. oraz z dnia dzisiejszego sprawie została nadana sygnatura, ale na dzień dzisiejszy termin rozprawy nie został jeszcze wyznaczony. Odnosząc się do przedmiotu skargi pełnomocnika profesjonalnego należy stwierdzić, że argumenty, które podnosi w skardze a mianowicie to, że orzeczenie SKO jest w obrocie prawnym są nie do podzielenia.

Przeciwko tej skardze przemawia to, że orzeczenie nie jest prawomocne. Ponadto 23 października 2013 roku reprezentowała Powiat Tarnogórski kiedy to pełnomocnik składał skargę na uchwałę z dnia 29 grudnia 2009 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla szkół i placówek niepublicznych i publicznych prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne i WSA w Gliwicach nie dopatrzył się żadnych naruszeń w zakresie procedury i trybu przyznawania i rozliczania dotacji. Powiat stosuje cały czas te same zasady. Najpierw podmiot składa do 30 września wnioski o planowaną liczbę uczniów, następnie dotacja jest przyznawana i środki są przekazywane, a podmiot składa oświadczenie o aktualnej liczbie wychowanków w rozliczeniach miesięcznych i rocznych. Rozliczenia służą temu, żeby korygować te różnice w ilości wychowanków, które następują na przełomie roku szkolnego.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jak rozumie nie ma jeszcze ostatecznego wyroku WSA.

Pani Barbara Bulak-Borówka odpowiedziała, że nie ma a sprawa jest w toku.

Radny Jan Gryc poinformował, że otrzymał odpowiedź na interpelację dotyczącą ilości spotkań z prywatnymi właścicielami gruntów, na których są składowane odpady po Zakładach Chemicznych w Tarnowskich Górach, które odbyły się w kadencji 2006-2010. Przypomniał, że radna Krystyna Kosmala na sesji zarzuciła obecnemu Zarządowi, że dwa spotkania, które odbyły się w tej kadencji to „bardzo mało”. Z odpowiedzi na interpelację wynika, że w poprzedniej kadencji miały miejsce tylko 3 spotkania z czego trzecie spotkanie miało miejsce tydzień przed pierwszą sesją nowej kadencji. Uważa, że mówienie, że dwa spotkania to bardzo mało jest „żenujące”. Następnie powiedział, że otrzymał odpowiedź na interpelację, w której pytał czy w kadencji 2006-2010 były zbierane szczegółowe informacje na temat polityki prorodzinnej, bo tak twierdził na ostatniej sesji radny Józef Korpak. Okazało się jednak, że ww. informacje nie były zbierane. Dodał, że nie występowałby z interpelacją, ale skoro ktoś „opowiada bzdury po to tylko, żeby jakiś głos zabrać i zaistnieć na sesji”, to nie miał wyjścia.

Radny Kazimierz Gwóźdź w imieniu swoim i radnej Katarzyny Klakli złożył ustnie i pisemnie interpelację w sprawie remontu nawierzchni chodnika przy ul. Św. Wojciecha w Radzionkowie (załącznik nr 12).

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Przybył radny Przemysław Oleś.

Ad. 7

Pani Klaudia Zyśk Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2012-2014” za rok 2013.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr LIV/498/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 1 kwietnia 2014 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2012-2014” za rok 2013 została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad. 8

Pani Klaudia Zyśk Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach za rok 2013.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr LIV/499/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 1 kwietnia 2014 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach za rok 2013 została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Ad. 9

Pani Ewa Brachaczek Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie Sprawozdania z realizacji „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy w Powiecie Tarnogórskim za rok 2013”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radny Paweł Mrchacz złożył na ręce Dyrektora PUP podziękowania dla pracowników Urzędu za ich trudną pracę.

Radny Grzegorz Waloszczyk zapytał czy PUP otrzymał informację na temat zwolnień grupowych w FAZOS-ie czy wiadomo jaka liczba pracowników zostanie zwolniona.

Pani Ewa Brachaczek potwierdziła, że w FAZOS-ie są dokonywane zwolnienia grupowe. W dniu 28 lutego br. PUP otrzymał z FAZOS-u informację o planowanym zwolnieniu grupowym. W tym czasie firma zatrudniała 300 osób a do zwolnienia przewidzianych jest około 200 osób. Część zakładu ma kupić CHEMET, który zaakceptował zatrudnienie 46 osób. Na terenie FAZOS-u odbyło się spotkanie z pracownikami, którzy byliby chętni do przejścia do CHEMET-u. Na spotkanie przyszło niewiele ponad 20 osób na 46 wolnych miejsc. Na koniec marca miała rozpocząć się procedura zwolnień, a w miesiącu kwietniu te osoby będą rejestrowane w PUP. Przedstawicielowi CHEMET-u powiedziano, że może liczyć na środki z Funduszu Pracy. Urząd wystąpi o środki z rezerwy Ministra dla osób zwalnianych z przyczyn dotyczących zakładu pracy. Przewiduje się pozyskanie środków na refundowane stanowiska pracy oraz przeszkolenie pracowników, ponieważ ich kwalifikacje nie są w pełni zgodne z oczekiwaniami przyszłego pracodawcy. Zaproponowała przedstawicielom FAZOS-u, aby rejestracje odbyły się na terenie zakładu. Należy również tym osobom pomóc pod względem działań aktywizujących związanych z adaptacją do dzisiejszego rynku pracy.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr LIV/500/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 1 kwietnia 2014 roku w sprawie przyjęcia Sprawozdania z realizacji „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy w Powiecie Tarnogórskim za rok 2013” została podjęta jednogłośnie.
Uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Ad. 10

Pani Ewa Brachaczek Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy w Powiecie Tarnogórskim na lata 2014-2015”. Ponadto powiedziała, że poprzedni Program utracił swoją ważność z dniem 31 grudnia 2013 roku. Stanowił on integralną część Strategii rozwiązywania problemów społecznych w Powiecie Tarnogórskim na lata 2006-2015. Cele określone w poszczególnych obszarach polityki społecznej wykazane w Strategii są w dalszym ciągu aktualne i realizowane w obszarze rynku pracy. W ubiegłym roku w związku ze zbliżającym się terminem utraty ważności Programu podjęto decyzję o przeprowadzeniu badań lokalnego rynku pracy pod kątem opracowania nowego programu. Badanie przeprowadził podmiot wyłoniony w drodze przetargu nieograniczonego. Po przeprowadzeniu badań została sporządzona diagnoza w zakresie lokalnego rynku pracy.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radna Krystyna Kosmala zapytała „jak będzie wyglądało finansowanie”. Zaczyna się nowy okres programowania. Przedstawiony dzisiaj program jest programem dwuletnim i zakończy się w roku 2015. Zapytała jak w przybliżeniu będzie wyglądać strona finansowa.

Pani Ewa Brachaczek odpowiedziała, że uznała że jej obowiązkiem było ten program przygotować. W ubiegłym roku na aktywizację lokalnego rynku pracy przyznano Powiatowi tzw. algorytmem środki w wysokości 5 700 000 złotych, w tym roku jest to kwota 2 700 000 złotych. Widać jaka jest tendencja. Zmianie ulega ustawa o promocji zatrudnienia. Zmiany wejdą w życie prawdopodobnie od maja lub czerwca tego roku. Dotychczasowe refundacje i dotacje może pozostaną, ale na pewno w okrojonym zakresie. W przyszłości PUP będzie obowiązywała bardzo wysoka efektywność działań i gdy nie zostanie ona wykonana, to środki zostaną okrojone jeszcze o 25%. Obowiązuje również efektywność kosztowa czyli osoby bezrobotne będą aktywizowane przy użyciu minimalnych środków. Zwróciła uwagę, że 67% osób bezrobotnych zarejestrowanych w Urzędzie, to osoby zarejestrowane ze względu na świadczenia zdrowotne. Pracodawcy, którzy mają kontakt z Urzędem wiedzą jaką traumą jest znalezienie pracownika chętnego do zatrudnienia. Sytuacja finansowa Powiatu jest taka a nie inna i trudno było w Programie wpisać działania na wyrast, na realizację których trudno będzie zapewnić środki. Urząd będzie podejmował działania, które muszą być zgodne z zasadami ramowymi Europejskiego Funduszu Społecznego i ramami Funduszu Pracy.

Przewodniczący Rady Powiatu odnosząc się do sprawy zwolnień w FAZOS-ie oraz sytuacji innych większych zakładów na terenie powiatu stwierdził, że sytuacja robi się trudna zarówno dla mieszkańców jak i Urzędu. Ponadto stwierdził, że przedstawiony Program jest ogólny, aby był elastyczny i dał możliwość dostosowania się do posiadanych środków. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr LIV/501/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 1 kwietnia 2014 roku w sprawie przyjęcia „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy w Powiecie Tarnogórskim na lata 2014-2015” została podjęta jednogłośnie.
Uchwała stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

4 CBF

Ad. 11

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu czynności kontrolnych związanych z zapłatą przez Powiat Tarnogórski na rzecz Gminy Tarnowskie Góry należności dotyczącej finansowania Młodzieżowych Domów Kultury.

Następnie zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radny Adam Chmiel powiedział, że nie rozumie sensu ww. kontroli i poprosił o wyjaśnienie.

Radna Krystyna Kosmala wyjaśniła, że chodzi o określenie ile Powiat mógł zaoszczędzić na odsetkach. Dodała, że kwota ta wynosi ponad 60 000 złotych.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że radna Krystyna Kosmala jest bardzo dobrze zorientowana we wszystkim, ponieważ uczestniczyła w rozmowach, ale po stronie gminy. Wówczas zadała pytanie kogo Pani Kosmala reprezentuje, Gminę czy Powiat. Radna doskonale wie jak przez ten cały czas przebiegała korespondencja i rozmowy.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych.

„Przeciw” głosowało 12 radnych.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu czynności kontrolnych związanych z zapłatą przez Powiat Tarnogórski na rzecz Gminy Tarnowskie Góry należności dotyczącej finansowania Młodzieżowych Domów Kultury nie została podjęta.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że mając świadomość tego, że prawdopodobnie ten projekt uchwały „nie zostanie przyjęty z wiadomych względów” informuje, że jako radna Powiatu wystąpi do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z prośbą o zbadanie czy nie nastąpiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych, skoro Rada Powiatu nie jest zainteresowana wyjaśnieniem sprawy, czy nastąpiła bezczynność, czy podejmowane działania nie były przewlekłe.

Wicestarosta Tarnogórski powiedział, że klub radnych Przyjazny Samorząd i myśli, że klub Platformy Obywatelskiej również się dołączy, na następnej sesji zgłoszą projekt uchwały w sprawie przekazania do zbadania przez Komisję Rewizyjną „jak doszło do tego, że nie płacono za MDK-i, tyle lat pomimo niejednego procesu, który został przegrany i zostały zapłacone już odszkodowania i znowu dalej nie płacono”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że większość obecnych radnych to osoby, które są radnymi po raz kolejny i myśli, że w 2005 roku wiedzieli, że Powiat zapłacił ponad 500 000 złotych za brak porozumienia w tej sprawie i jakoś nikogo to nie nauczyło. Kolejny Zarząd, w składzie którego była radna Krystyna Kosmala nie wyciągnął wniosków i dalej nie płacił. Już kiedyś mówiła, że jest to „grzech zaniechania”, ponieważ Gmina realizowała wówczas zadanie Powiatu i należało płacić, ale nie znaczy, że tyle ile Gmina zażądała. Gmina poszła w tej chwili praktycznie po kosztach i udało się też pewne kwoty obniżyć co do odsetek, natomiast generalną zasadą jest i ustawa o rachunkowości tak stanowi, że jeżeli przekazuje się zadanie, to w ślad za tym powinny być środki. Dodała, że poda ile odsetek było, bo to nie jest tajemnica tylko to jest dla zasady, ponieważ radni wiedzieli o tym, że gdy sprawa jest w sądzie, to tworzy się rezerwę celową i jeżeli przegra się to trzeba będzie zapłacić. Wówczas radna Krystyna Kosmala jako członek Zarządu nie wnioskowała do Zarządu, aby taką rezerwę utworzyć i to też jest „grzech zaniechania”. Dodała: „nie jest to żadną tajemnicą i bez kontroli Komisji Rewizyjnej mogę zdać dokładne sprawozdanie, jak wyglądało to z datami, mamy e-maile, mamy pisma, jaka korespondencja była prowadzona z Panem Burmistrzem”. Stwierdziła, że nie obawia się tego i z własnej woli może takie sprawozdanie przekazać. Jeżeli radni tego sobie zażyczą, to może sprawę przedstawić bez kontroli Komisji Rewizyjnej.

Ad. 12

Pani Małgorzata Balczarek Borecka Kierownik Biura ds. Osób Niepełnosprawnych przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obejdnym na sali 24 radnym.

„Za” przyjęciem uchwały głosowało 24 radnym.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr LIV/502/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 1 kwietnia 2014 roku w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Ad. 13

Pani Aleksandra Król-Skowron Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany załącznika do uchwały nr L/480/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie porozumienia z Radą Miejską w Tarnowskich Górach w sprawie podziału Powiatu Tarnogórskiego na okręgi wyborcze.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obejdnym na sali 23 radnym.

„Za” przyjęciem uchwały głosowało 13 radnym.

Nikt nie głosował „przeciw”.

10 radnym „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr LIV/503/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 1 kwietnia 2014 roku w sprawie zmiany załącznika do uchwały nr L/480/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie porozumienia z Radą Miejską w Tarnowskich Górach w sprawie podziału Powiatu Tarnogórskiego na okręgi wyborcze została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Ad. 14 i 15

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (druk nr 25/2014) oraz projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań przejętych po zlikwidowanym Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach (druk nr 26/2014).

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów radna Krystyna Kosmala odnosząc się do projektu uchwały na druku nr 26/2014 powiedziała, że Komisja stoi na stanowisku, że decyzję o ewentualnym

kredycie na spłatę zobowiązań przejętych po zlikwidowanym SPZOZ WSP im. dr B. Hagera należy podejmować wówczas, gdy będzie znana ostateczna kwota zobowiązań szpitala, które Powiat Tarnogórski będzie zobowiązany spłacić w 2014 roku. Obecnie toczą się negocjacje z wierzycielami byłego SP ZOZ odnośnie spłaty zobowiązań. Planuje się, że część tych zobowiązań będzie spłacona w 2014 roku a część w 2015 roku. Decyzja o kredycie w kwocie 1 800 000 złotych, którego koszty wyniosą min. 250 000 złotych (rocznie obciążenie dla budżetu powiatu w latach 2015-2018 min. 512,5 tys. złotych) powinna być poprzedzona dokładną analizą wskazującą na konieczność zaciągnięcia takiego kredytu. Niestety takiej analizy brak. Zarząd Powiatu nie przedstawił również uzasadnienia, co do określonej kwoty kredytu. Dlaczego kwota kredytu ma wynieść 1 800 000 złotych. Komisja zwraca uwagę, że w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok zabezpieczona jest kwota 2 689 175 złotych na spłatę zadłużenia przejętego po byłym SP ZOZ. Zarząd Powiatu zamierza część tych środków przesunąć w celu pokrycia „dziury” budżetowej, która powstała z uwagi na obniżenie Powiatowi Tarnogórskiemu subwencji oświatowej o kwotę 1 312 985 złotych. Zdaniem Komisji tym bardziej należy przeprowadzić stosowną analizę całego budżetu na 2014 rok i przedstawić wszystkie argumenty zarówno za podjęciem decyzji o kredycie z konkretnym wyliczeniem kwoty kredytu jak i możliwości sfinansowania „dziury” w wydatkach oświatowych bez konieczności zaciągania kredytu. Dodała, że Komisja w głosowaniu - 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” jednogłośnie wydała opinię negatywną o ww. projekcie uchwały. Następnie odnosząc się do projektu uchwały na druku nr 25/2014 powiedziała, że Komisja również wydała jednogłośnie negatywną opinię w głosowaniu: 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. Zmiana w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok przedstawiona na druku nr 25/2014 dotyczy zaciągnięcia długoterminowego kredytu w kwocie 1 800 000 złotych i w związku z tym została wydana negatywna opinia.

Skarbnik Powiatu powiedział, że na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów mówił dlaczego zdecydowano się na kredyt w kwocie 1 800 000 złotych a nie w innej kwocie. Uzasadnienie ma właśnie ten rząd wielkości. Zaproponowano taką wysokość kredytu, aby z jednej strony nie podrażać jego kosztów biorąc w wyższej kwocie, a i tak kredyt ten trzeba byłoby oddać w sytuacji gdyby było mniej zobowiązań. Kredyt wówczas „nie korzystałby z uprzywilejowania”. Kredyt ten będzie bardzo dokładnie sprawdzany przez RIO. Nie może być niższy biorąc pod uwagę obecny przewidywany stan zobowiązań, który w tej chwili jest w granicach 2 631 000 złotych. Kwota ta była podawana na posiedzeniach komisji. Może się zdarzyć sytuacja, że ktoś wykaże jakieś nie zgłoszone wcześniej odsetki czy koszty postępowania. Kwota 1 800 000 złotych nie jest kwotą przypadkową. Uważa, że nie ma potrzeby czekania do całkowitego rozliczenia. Aby przygotowywać pewne procedury kredytowe lepszym rozwiązaniem jest prowadzenie tych działań równolegle. Radni twierdzą, że nie mają w tej chwili wiedzy o wysokości zobowiązań, ale wiadomo jaki jest stan w protokole przekazania zobowiązań i jest to kwota 2 631 000 złotych co jest „wskazówką bardzo mocną” i jeżeli będzie mniej, to należy się cieszyć ale jeżeli będzie więcej, to wtedy będzie problem. Im wcześniej rozpocznie się te wszystkie kwestie tym lepiej, bo budżet będzie pod tym kątem lepiej przygotowany.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że Rząd RP obniżył Powiatowi subwencję oświatową i teraz kredytem zamierza się pośrednio ten niedobór pokryć i w ten sposób samorząd powiatowy ponosi tego konsekwencje. Samo zobowiązanie Skarbu Państwa wobec podmiotu gospodarczego ma pokryć samorząd powiatowy. Uważa, że oprócz argumentów, które wskazała Komisja Budżetu i Finansów nie powinno się przyjąć uchwały, która „ze względu na niewydolność Rządu polskiego, który o tym nie mówi, mamy dalej się zadłużać”.

Starosta Tarnogórski zwróciła uwagę, że nie kredytem, ale dzięki kredytowi zamierza się pokryć obniżoną subwencję oświatową. Następnie powiedziała, że część radnych wyraża troskę o koszt obsługi kredytu. Kwota ta wyniesie dokładnie 259 000 złotych przez 4 lata, podczas gdy w tej chwili Powiat płaci około 1 800 000 złotych rocznie z tytułu obsługi długów za wcześniej zaciągnięte kredyty. Ponadto powiedziała, że z własnych środków z dochodów bieżących Powiat zdążył spłacić zobowiązania SP ZOZ w kwocie 6 300 000 złotych. Przypomniała, że Powiat musiał zapłacić 3 500 000 złotych w związku ze sprawą MDK-ów. Stwierdziła, że sytuacja jest ciężka. Na obniżenie subwencji oświatowej miały wpływ wyniki naboru, zmniejszenie części oświatowej subwencji ogólnej oraz zmiany w algorytmie. Szkołom nie można zabrać „ani grosza”. Obowiązuje wielki reżim finansowy w zakresie wydatkowania środków.

Radny Adam Chmiel powiedział, że jest członkiem Komisji Budżetu i Finansów i z powodów zawodowych nie mógł uczestniczyć w ostatnim posiedzeniu. Z jednej strony słyszy, że Powiat

powinien zobowiązania szpitala spłacać i to jak najszybciej. Gdy jest możliwość spłaty, to słyszy, że należy to przeanalizować a Skarbnik jasno powiedział ile tych środków jest potrzebnych. Odnosząc się do kwestii subwencji oświatowej i wypowiedzi radnego Joachima Ganszyńca powiedział, że jeżeli zmiany w budżecie nie zostaną dokonane, to radni liczą na to, że znajdzie się jakiś czarodziej, który da Powiatowi te pieniądze albo będzie „rewizja” i okaże się, że subwencja zostanie zwiększona. Zwrócił się do radnego Joachima Ganszyńca słowami: „nie zwiększaj nam subwencji, tylko grupa zawodowa, mam na myśli nauczycieli, przyjdzie w listopadzie gdy będzie gorący okres wyborczy, że zabrakło na płace”. Uważa, że nad tym tematem należy się pochylić i podjąć „męską decyzję”, a nie przeciągać tego, bo przeciąganie tego typu sytuacji „mści się na samorządzie czyli na nas wszystkich”.

Radny Zdzisław Czapla powiedział, że chciałby, aby radny Joachim Ganszyniec przypomniał sobie słowa Józefa Korpaka, który w poprzedniej kadencji mówił tak: „zlikwidujemy szpital a długi możemy rolować, rolować w nieskończoność”. Zaproponował, aby skończyć z tym rolowaniem, bo jak wszyscy widzą „negatywnie się to odbija”.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że radny nie rozumie na czym polega rolowanie kredytu. Wyjaśnił „rolowanie to zaciąganie kredytu żeby spłacać następne”. Dodał, że w budżecie są przeznaczone środki na spłatę zadłużenia szpitala. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (druk nr 25/2014).

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

„Przeciw” głosowało 12 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań przejętych po zlikwidowanym Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach (druk nr 26/2014).

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

„Przeciw” głosowało 12 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań przejętych po zlikwidowanym Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach nie została podjęta.

Starosta Tarnogórski poprosiła o zdjęcie z porządku obrad punktów:

16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (druk nr 24/2014).

17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014-2020 (druk nr 27/2014).

Ponadto poprosiła o przerwę w sesji, aby Zarząd mógł przygotować nowe projekty uchwał.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie propozycję Starosty o zdjęcie z porządku obrad ww. punktów.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” zmianą porządku obrad głosowało 22 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Porządek obrad został zmieniony.

9 CAF

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Pan Cezary Barylko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (druk nr 29/2014).

Starosta Tarnogórski podziękowała za dopuszczenie Skarbnika do głosu i poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad punktów dotyczących projektów uchwał:

- w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (druk nr 29/2014),
- w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014-2020 (druk nr 30/2014).

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że wróci do tego po spotkaniu klubów radnych Inicjatywa Obywatelska oraz Ruch Autonomii Śląska, które odbędzie w trakcie przerwy, którą zamierza ogłosić.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że z materiałów, które otrzymała Komisja Budżetu i Finansów wynika, że kwota do zapłaty na rzecz Skarbu Państwa jest kwotą zdecydowanie wyższą niż 384 573 złotych z tej przyczyny, że kwota 384 573 złote to jest należność główna, do której dochodzą odsetki oraz opłata prolongacyjna. Na chwilę obecną brakuje około 90 000 złotych, żeby uregulować zobowiązania wobec Wojewody. Zapytała skąd Powiat weźmie te pieniądze i dlaczego wprowadzana jest kwota, która nie pokrywa zobowiązań.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że odsetki i opłata prolongacyjna jest już w budżecie. Dlatego teraz wprowadzana jest kwota główna wynikająca z samych decyzji.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę i poprosił o spotkanie kluby radnych Inicjatywa Obywatelska i Ruch Autonomii Śląska.

Wznowiono obrady po przerwie.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad dwóch punktów:

- „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (druk nr 29/2014)”,
- „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014-2020 (druk nr 30/2014)”.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” wprowadzeniem ww. punktów do porządku obrad głosowało 19 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Ww. punkty zostały wprowadzone do porządku obrad jako punkty 16 i 17.

Ad. 16

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (druk nr 29/2014) został już przedstawiony. W związku z tym, że Komisje nie opiniowały ww. projektów uchwał poprosił o przedstawienie opinii klubów radnych.

Radna Krystyna Kosmala Przewodnicząca Klubu Radnych Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego poinformowała, że klub wstrzyma się od głosowania nad tym projektem uchwały. Klub jest przeciwny liczeniu na to, że „jakoś nam się uda”. O tym jakie będzie stanowisko było wiadomo w ubiegłym tygodniu i mogła pojawić się autokorekta.

Radny Joachim Ganszyniec Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Ruch Autonomii Śląska powiedział, że klub ma zastrzeżenia do finansowania zobowiązań Skarbu Państwa, ale nie będzie stwarzał przeszkód, aby uchwała została przyjęta.

Kluby radnych Platforma Obywatelska RP Rady Powiatu Tarnogórskiego oraz Przyjazny Samorząd wydały opinie pozytywne.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (druk nr 29/2014).

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

9 radnych „wstrzymało się” od głosu.

1 radny nie głosował.

Uchwała nr LIV/504/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 1 kwietnia 2014 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Ad. 17

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014-2020 (druk nr 30/2014).

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów opiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014-2020, określony jako druk nr 27/2014. Komisja wydała opinię negatywną.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów sygnalizowano, że w uchwale w sprawie WPF z dnia 4 lutego br. oraz w obecnym projekcie uchwały zdaniem Komisji powtarza się błęd. W kolumnie 2.1.2, która nosi tytuł „na spłatę przejętych zobowiązań SPZOZ przekształconego na zasadach określonych w przepisach o działalności leczniczej w wysokości w jakiej nie podlega finansowaniu dotacją z budżetu państwa” jest zapisana kwota 1 913 358 złotych. Są to zapisy dotyczące roku 2014. Natomiast w kolumnie 3.4, która nosi dokładnie taką samą nazwę ta kwota wynosi 1 951 819 złotych. Różnica to około 50 000 złotych. Zapytała, która z tych kwot jest prawidłowa.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że w pierwszej rubryce, którą radna wymieniła pisze „wydatki bieżące i w tym zwolnione” a w drugiej „wydatki łączne”. Różnica 38 461 złotych wynika z faktu, że wśród zobowiązań przejętych jest kwota 38 461 złotych, która dotyczy wydatków na zakupy inwestycyjne. Jest to jedyna kwota, która w zobowiązaniach przejętych nie jest bieżąca lecz inwestycyjna.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014-2020 (druk nr 30/2014).

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

8 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr LIV/505/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 1 kwietnia 2014 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014-2020 została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Ad. 18

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że radni mają możliwość zapoznania się ze sprawozdaniem z bieżącej działalności Przewodniczącego Rady Powiatu (załącznik nr 21).

Ad. 19

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że następna sesja odbędzie się w dniu 29 kwietnia 2014 roku.

Starosta Tarnogórski zaprosiła radnych do udziału w wydarzeniach kulturalnych w Centrum Kultury Śląskiej w Nakle Śląskim m.in. związanych z kanonizacją Jana Pawła II.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że wczoraj upłynął termin na składanie wniosków o przyznanie Nagrody „Orla i Róży”. Dodał, że na dzień dzisiejszy jest 7 wniosków a następnie wymienił kandydatów.

Zebrani uczcili chwilą ciszy zmarłego w dniu wczorajszym pana Jana Smętka Prezesa Przedsiębiorstwa „NOVA” w latach 2010-2013.

Ad. 20

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godzinie 16:05 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął posiedzenie LIV sesji Rady Powiatu.

Protokolant:

INSPEKTOR

mgr Dorota Sosinka

**PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU**

Andrzej Fiała

