

**PROTOKÓŁ NR 65/13
Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW,
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 19 GRUDNIA 2013 ROKU
W PRZERWIE SESJI RADY POWIATU W TARNOWSKICH GÓRACH**

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 11⁴⁵.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów radna Krystyna Kosmała powitała przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdziła prawomocność obrad. Następnie poinformowała, że przedmiotem posiedzenia jest opiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za okres od dnia 1.08.2013r. do 4.12.2013r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji (**druk nr 153/2013**). Następnie przypomniała, że Komisja Budżetu i Finansów na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2013 roku odroczyła opiniowanie ww. projektu uchwały do czasu uzyskania opinii prawnej na temat właściwości Rady Powiatu do przyjmowania ww. sprawozdania. Dodała, że Komisja nie otrzymała opinii prawnej lecz pismo Starosty Tarnogórskiego w tej sprawie.

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert poinformowała, że zgodnie z przyjętą zasadą potwierdzoną przez prawników opinie prawne nie są przekazywane radnym, ponieważ są to dokumenty opracowane na zlecenie Zarządu Powiatu. Treść opinii jest przytaczana w pismach kierowanych do radnych. Skoro jednak brak opinii ma być powodem tego, że Komisja nie zaopiniuje ww. projektu uchwały, to pozwoli sobie przeczytać opinię prawną jaka została wydana w przedmiotowej sprawie. Następnie odczytała następującą treść opinii: *„zatwierdzanie sprawozdań finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, w tym także podmiotu znajdującego się w likwidacji, leży w kompetencji organu stanowiącego podmiotu tworzącego. W tym przypadku jest nim Rada Powiatu, która dokonuje czynności w formie uchwały. Podstawę prawną podejmowanych czynności stanowi art. 53 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.). W art. 3 ust. 1 pkt 7 ustawy o rachunkowości zdefiniowano organ zatwierdzający jako organ, który zgodnie z obowiązującymi jednostkę przepisami prawa, statutem, umową lub na mocy prawa własności jest uprawniony do zatwierdzania sprawozdania finansowego jednostki. W odniesieniu do samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej uprawnienia takie ma podmiot tworzący zakład. Organem uprawnionym do tworzenia zakładu opieki zdrowotnej jest z kolei organ stanowiący, tj. w przypadku powiatu jest nim Rada Powiatu”*. Poinformowała, że ww. opinię wydała radca prawny Pani Anna Miklaszewska w dniu 11 grudnia 2013 roku.

Wiceprzewodnicząca Komisji przypomniała, że na poprzednim posiedzeniu członkowie Komisji zwracali uwagę na konieczność uzupełnienia podstawy prawnej ww. projektu uchwały. Dodała, że uchwała w sprawie likwidacji SP ZOZ-u została podjęta w oparciu o ustawę o działalności leczniczej i sugerowano uzupełnienie podstawy prawnej o przepis merytoryczny, którym jest ww. ustawa. Rozumie, że w tym zakresie nie będzie żadnych zmian.

Pani Izabela Dittmann Naczelnik Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego odpowiedziała, że w ww. ustawie nie ma przepisu, który mówiłby wprost o obowiązku sprawozdawczym. Ten obowiązek wynika z ustawy o rachunkowości. Natomiast przepis, o którym mówi radna znalazł się w podstawie prawnej uchwały w sprawie likwidacji, ponieważ likwidacja jest w nim wprost opisana.

Wiceprzewodnicząca Komisji odczytała art. 60 ustawy o działalności leczniczej, zgodnie z którym: *„Likwidacja samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej następuje w drodze rozporządzenia, zarządzenia albo uchwały właściwego organu podmiotu tworzącego”*. Dodała, że wątpliwości członków Komisji budził brak przywołania w podstawie prawnej opiniowanego dzisiaj projektu uchwały odpowiedniego przepisu ustawy o działalności leczniczej.

Pan Adam Słania Likwidator Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji wyjaśnił, że podstawy prawnej szukano w drodze eliminacji. Ustawa o działalności leczniczej „milczy” na ten temat. Ustawa o samorządzie powiatowym również w tym temacie nic nie mówi. SP ZOZ nie jest spółką komunalną. W ustawie o KRS też nic nie ma. Pozostaje tylko ustawa o rachunkowości.

Wiceprzewodnicząca Komisji wyjaśniła, że wątpliwość budzi to, że nie ma zapisu świadczącego o tym, że jest to sprawozdanie kończące proces likwidacji. Nie została przywołana uchwała o likwidacji ani

Rp

żaden przepis merytoryczny, który mówiłby o tym, że jest to związane z likwidacją SP ZOZ-u, tylko przedkłada się sprawozdanie finansowe do zatwierdzenia Radzie za wybrany okres.

Naczelnik Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego wyjaśniła, że w uchwale jest mowa o tym, że jest to sprawozdanie podmiotu w likwidacji i mówi się o zamknięciu ksiąg, co wiąże się z likwidacją podmiotu.

Skarbnik Powiatu powiedział, że podstawa prawna musi odpowiadać przedmiotowi dokumentu. Przedmiotem tej uchwały nie jest sam proces likwidacji. Akt ma bardzo wąski zakres przedmiotowy. Jest to tylko zatwierdzenie sprawozdania kończącego wskazany okres. Dlatego została przywołana podstawa prawna, z którą to konweniuje.

Naczelnik Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego odczytała treść art. 53 ustawy o rachunkowości: „roczne sprawozdanie finansowe jednostki, z zastrzeżeniem ust. 2b, podlega zatwierdzeniu przez organ zatwierdzający, nie później niż 6 miesięcy od dnia bilansowego”.

Wiceprzewodnicząca Komisji powiedziała, że gdyby sprawozdanie było sporządzone na dzień 31 grudnia to byłoby rocznym sprawozdaniem.

Skarbnik Powiatu powiedział, że byłoby tak w normalnym trybie. W tym przypadku nie ma ciągłości firmy.

Przybył Przewodniczący Komisji radny Józef Korpak.

Wiceprzewodnicząca Komisji wyraziła zdziwienie, że w uchwale powołuje się na zapis dotyczący rocznego sprawozdania a następnie twierdzi się, że nie można przywołać ustawy o działalności leczniczej bo to nie jest związane z likwidacją. Nie można również przywołać uchwały w sprawie likwidacji. Po czym powiedziała, że w dniu dzisiejszym Komisja otrzymała kserokopię umowy zawartej z WSP S.A., która została konwalidowana przez Likwidatora SP ZOZ-u. W tej umowie napisano, że wydzierżawiający potwierdza fakt umowy dzierżawy od momentu jej zawarcia czyli od 1 stycznia 2012 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku.

Pan Adam Słania stwierdził, że to że umowa została konwalidowana do końca 2014 roku nie ma znaczenia.

Pani Barbara Bulak-Borówka Radca prawny powiedziała, że ustawa o działalności leczniczej nie stanowi podstawy do zatwierdzenia sprawozdania finansowego. Przedstawiona w dniu dzisiejszym opinia prawna w sposób wyczerpujący i całościowy wskazuje jaka jest podstawa merytoryczna i dlaczego konieczne jest wprowadzenie do obrotu prawnego takiej uchwały. Dodała, że sprawa ta była konsultowana z Wydziałem Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego. Nie widzi niebezpieczeństwa co do tego, że wskazana w projekcie uchwały podstawa prawna jest niepełna. Uważa, że jest wystarczająca.

Przewodniczący Komisji radny Józef Korpak przejął prowadzenie posiedzenia.

Radny Adam Morawiec powiedział, że należy doprowadzić do zakończenia likwidacji. Nie uważa, aby przeciąganie tej sprawy w czasie pozytywnie wpłynęło na jej rozstrzygnięcie. Można spierać się co do podstawy prawnej i przepisów ale uważa, że jeżeli Zarząd Powiatu poprzez Likwidatora odpowiada za pozytywną i pomyślną likwidację tej działalności, to powinien to robić. Ma nadzieję, że nie zostaną popełnione błędy, likwidacja zakończy się pomyślnie i jak najszybciej.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jest tego samego zdania, że Zarząd powinien to robić tak jak to zrobił w 2012 roku, czyli zatwierdzić to sprawozdanie i wystąpić z wnioskiem do KRS o wykreślenie. Przypomniał, że Komisja prosiła o opinię prawną a otrzymała pismo Starosty.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że przed przybyciem Przewodniczącego odczytała opinię prawną, o którą prosiła Komisja.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w dalszym ciągu stoi na stanowisku, że Zarząd ma wszelkie prerogatywy, aby sprawę zamknąć. Nie wiadomo z jakiego powodu, po raz pierwszy w historii SP ZOZ-u sprawozdanie to ma zatwierdzić Rada. Jest przeciwny zatwierdzeniu przez Radę i będzie głosował przeciwko tej uchwale.

Pani Barbara Bulak-Borówka odnosząc się do kwestii przekazywania opinii prawnych do rąk radnych wyjaśniła, że ze Statutu Powiatu Tarnogórskiego w części dotyczącej komisji wynika, że komisja może zasięgać opinii eksperta. Taka opinia, co do podstaw prawnych do zatwierdzenia przez Radę przedmiotowego sprawozdania, została wydana. Na podstawie tej opinii Zarząd odpisał Komisji. Jeżeli zdaniem Komisji tylko kwestia podstawy prawnej stanowi przeszkodę aby dalej procedować, to nie uważa, aby była to istotna przeszkoda. Radni mają wiedzę na temat tego jak trudną sprawą było doprowadzenie do tego, aby kolejna uchwała o likwidacji SP ZOZ-u weszła do obrotu prawnego. Chyba wszyscy mają świadomość jak trudna jest sytuacja. Wierzyliście cały czas domagają się spłaty zobowiązań. Opinia została wydana, została odczytana a Statut nie nakłada obowiązku przekazania opinii i nie ma żadnych przesłanek do tego, żeby nie przyjąć tej uchwały.

Przewodniczący Komisji zapytał co stało na przeszkodzie, aby wznowić likwidację w roku 2012.

Pani Barbara Bulak - Borówka odpowiedziała, że jest to pytanie do kancelarii prawnej, która zajmowała się tą sprawą. Wie, że była czyniona próba przed WSA w Gliwicach i wniosek co do wznowienia postępowania był również oceniany przez NSA. Jednak Sąd odniósł się do sprawy negatywnie.

Przewodniczący Komisji powiedział, że zgadza się że proces był skomplikowany i wydłużony w czasie ale należy zadać pytanie z czyjej winy. Uważa, że należało w 2012 roku podjąć uchwałę a nie czekać do czerwca 2013 roku. Teraz proponuje się uchwałę Rady. Cały czas Zarząd zatwierdzał sprawozdania swoimi uchwałami. Dodał: „lata mijają i Zarząd kręcił w tej sprawie od początku a teraz domaga się, że Rada ma mu to zatwierdzić”.

Wiceprzewodnicząca Komisji poprosiła, aby Radca prawny odniósł się do zgłoszonych wcześniej uwag dotyczących uzupełnienia podstawy prawnej, przynajmniej o zapis dotyczący uchwały w sprawie likwidacji, aby jasno wynikało, że to sprawozdanie następuje w związku z likwidacją. Przepis ustawy o rachunkowości, który został przywołany mówi o sprawozdaniu rocznym. Dlatego członkowie Komisji chcą doprecyzowania, że to zatwierdzenie ma związek z wcześniej podjętą uchwałą o likwidacji. Druga uwaga była zgłaszana na poprzednim posiedzeniu Komisji. Dotyczy ona błędu w dacie zatwierdzenia sprawozdania przez Likwidatora. Dokumenty nie zostały skorygowane. Kolejna sprawa jest związana z konwalidacją umowy na sprzęt i wyposażenie. W związku z tym, że Likwidator konwalidował umowę to stał się beneficjentem czynszów z tytułu dzierżawy składników majątkowych. W sprawozdaniu finansowym nie ma zapisów, że Likwidator otrzymał te środki i że Spółka ma wobec Likwidatora jakiejkolwiek zobowiązania. Członkowie Komisji wskazują na cały szereg okoliczności a ponadto zaskoczeniem jest to, że umowa na dzierżawę sprzętu obowiązuje do końca 2014 roku.

Starosta Tarnogórski odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji powiedziała, że irytuje ją to, że Przewodniczący Komisji często ją obraża używając słów „mataczy, kręci, utajnia”. Sama nie używa takich słów w stosunku do jego osoby. Następnie przyznała, że faktem jest to, że w 2012 roku Zarząd zatwierdził sprawozdanie i stwierdziła, że wówczas umknęło jej uwadze to, że są to kompetencje Rady Powiatu. W momencie gdy ubiegano się o dotację z planu B spotkano się z poważnym zastrzeżeniem i pytaniem dlaczego sprawozdania zatwierdzał Zarząd a nie Rada Powiatu. Zrobiono wszystko, aby przekonać NFZ, bo „co zrobić skoro ktoś wstecz zaniedbał albo nie dopilnował albo też umknęło to poprzedniemu Zarządowi i poprzedniej Radzie”.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że takie były opinie prawne i taka była wykładnia przepisów.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że obecnie stara się dopilnować wszystkiego i jest to konsultowane ze wszystkimi jeżeli jest taka możliwość. Zostało to tak przygotowane, aby nikt nie znalazł żadnego formalnego błędu, który mógłby się stać przyczyną uchylenia uchwały. Następnie odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji na temat tego, dlaczego wcześniej nie przygotowano uchwały o likwidacji wyjaśniła, że cały czas toczyło się postępowanie. Złożono wniosek o wznowienie postępowania w zakresie unieważnienia poprzedniej uchwały. Uważa, że należało wykorzystać wszystkie możliwości. Następnie przypomniła, że zasięgano opinii ekspertów. Stwierdziła, że chyba wszystkim zależy na tym żeby SP ZOZ został wykreślony, żeby Powiat spłacał zobowiązania i żeby była ku temu podstawa prawna. Nie rozumie dlaczego, radni „chcą uchylić się od obowiązku radnego”, skoro tak wskazują przepisy.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że Rada przyjmuje również sprawozdanie z wykonania budżetu i sprawozdanie finansowe. W tym roku nie przyjęła tych sprawozdań, bo radni mieli szereg uwag. Jak

HP

się jednak okazuje życie toczy się dalej. Nie udzielono absolutorium a Zarząd dalej pracuje. Dodał: „proszę nam nie mówić że mamy obowiązek, mamy przymus przyjmowania, nie mamy, Rada zatwierdza bądź odrzuca”.

Pan Adam Słania odnosząc się do kwestii błędnej daty wyjaśnił, że jest to oczywista omyłka. Następnie odnosząc się do kwestii należności, które powinien otrzymać SP ZOZ w likwidacji od WSP S.A. odesłał do strony sprawozdania gdzie wykazane zostały aktywa z tytułu dostaw i usług o okresie spłat do 12 miesięcy w kwocie 224 761,81 złotych. Dodał, że należności dla SP ZOZ w likwidacji są zajęte na rzecz komorników, z którymi prowadzenie dziesiątek rozmów pozwoliło na to, że do lutego wstrzymują się z zajęciem sprzętu. Jeżeli wniosek o wykreślenie nie zostanie złożony do 31 grudnia 2013 roku, to może okazać się, że WSP S.A. nie ma na czym pracować bo wierzyciele zajmą sprzęt. SP ZOZ będzie istniał nadal a Powiat nie przejmie jego zobowiązań.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że Powiat mógł przejąć zobowiązania dwa lata temu.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że być może Przewodniczący Komisji gdyby był Starostą to spłacałby zobowiązania. Sama chciała mieć podstawę prawną, aby móc to zrobić.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że gdyby był Starostą to na pewno by tak zrobił.

Pan Adam Słania powiedział, że zgodnie z literaturą, przejęcie zobowiązań przed wykreśleniem SP ZOZ-u jest działaniem wbrew ustawie o finansach publicznych i RIO kontrolując te sprawy stwierdza, że jest to działanie niezgodne z prawem.

Przewodniczący Komisji zapytał dlaczego Likwidator nie spłaca zobowiązań.

Pan Adam Słania wyjaśnił, że na koncie nie ma pieniędzy. Jedyne możliwości to wystawienie sprzętu na licytację. Nie ma środków, aby zapłacić głównemu księgowemu za jego pracę.

Przewodniczący Komisji powiedział, że prawdopodobnie w 2010 roku Likwidator spłacił około 5 000 000 złotych zobowiązań.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że Likwidator nic nie spłacił.

Wiceprzewodnicząca Komisji poprosiła o wyspecyfikowanie co składa się na należności od WSP S.A. na kwotę 224 761 złotych.

Pan Łukasz Giałbas Główny Księgowy Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji odpowiedział, że są to należności, które zostały przejęte w momencie poprzedniej likwidacji Szpitala.

Wiceprzewodnicząca Komisji zapytała jakie należności Likwidator osiągnął z tytułu czynszu za sprzęt i wyposażenie w ramach konwalidowanej umowy. Skoro kwota ta mieści się w kwocie 224 761 złotych to prosi o jej podanie. Dodała, że wie że tej kwoty tam nie ma.

Pan Adam Słania odpowiedział, że nie może pobrać żadnej należności bo wszystko jest zajęte.

Wiceprzewodnicząca Komisji wyjaśniła, że nie mówi o pobraniu tylko o pokazaniu przepływów finansowych. Następnie powiedziała, że zgłosi wniosek, aby punkt dotyczący ww. projektu uchwały został zdjęty z porządku obrad dzisiejszej sesji i przeniesiony na kolejną sesję.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do Naczelnika Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego z prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytanie jaka była kwota zobowiązań, które przejął Likwidator w momencie rozpoczęcia likwidacji tj. 1 kwietnia 2010 roku a jaką kwotę zobowiązań likwidator przekazał Powiatowi, bo Starosta twierdzi, że Likwidator nie spłacał zobowiązań SP ZOZ-u. Skarbnik Powiatu powiedział, że w księdze ewidencyjnej pn. Szpital im. Hagera był zaksięgowany cały bilans czyli wydruk, z którego protokolarnie przekazano rozrachunki dla Likwidatora. Nie ma innych zaszczości. Należności zostały przekazane w takiej kwocie w jakiej były w księgach ewidencyjnych.

Wiceprzewodnicząca Komisji powiedziała, że skoro Likwidatorowi od sierpnia do grudnia należały się pieniądze, to nawet o 5 złotych kwota ta miała się zmienić. Jeżeli tak nie było, to albo nie było żadnej konwalidacji i nic się nie działo, albo sprawozdanie jest źle zrobione.

Ł

Radny Adam Chmiel zapytał, czy Likwidator miał prawo czerpać korzyści z tytułu dzierżawy.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że poprzednio Likwidator cały czas czerpał korzyści z tego majątku, którym dysponował. W przeciwnym razie nie miałby żadnych dochodów. Poprosił, aby Naczelnik Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego odpowiedziała na pytanie ile Likwidator spłacił zobowiązań w latach 2010 – 2011. Stwierdził, że były to miliony złotych.

Naczelnik Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego odpowiedziała, że nie jest w stanie w tej chwili podać tych danych.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Starosta twierdzi, że Likwidator nie spłacał żadnych zobowiązań. Dlatego chce porównać zobowiązania SP ZOZ-u w momencie otwarcia likwidacji z 1 kwietnia 2010 roku z zobowiązaniami, które Likwidator przekazał do Powiatu.

Naczelnik Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego powiedziała, że zobowiązania przejęte na dzień 31 grudnia 2011 roku stanowiły kwotę 9 530 743 złotych.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w momencie otwarcia likwidacji było około 12 000 000 złotych.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że przy przejmowaniu było to około 9 500 000 złotych ale jednocześnie konta były już zajmowane i dlatego zabezpieczono kwotę około 11 000 000 złotych. Natomiast w 2011 roku było kolejno trzech likwidatorów i nie przypomina sobie żeby spłacali „miliony” bo nie mieli z czego.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jeżeli nie spłacano w 2011 roku to na pewno w 2010 roku.

Starosta Tarnogórski poprosiła, aby Przewodniczący odwołał to co wcześniej powiedział mówiąc, że spłacano miliony.

Przewodniczący Komisji powiedział, że zostanie to sprawdzone bo pamięć jest ulotna. Następnie przypomniał, że radna Krystyna Kosmała zaproponowała, aby Komisja z uwagi na nieprawidłowości w sprawozdaniu wystąpiła o zdjęcie uchwały z porządku obrad sesji i poddał wniosek pod głosowanie.

Komisja nie przyjęła wniosku w głosowaniu – 3 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja nie wydała opinii w głosowaniu – 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany i o godzinie 12³⁰ zakończono posiedzenie Komisji.

Protokolant:

INSPEKTOR


mgr Dorota Sosinka


Krystyna Kosmała

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
BUDŻETU I FINANSÓW**


Józef Korpak

27.02.2014r.