

**PROTOKÓŁ NR 64/13  
Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW,  
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 19 GRUDNIA 2013 ROKU  
W PRZERWIE SESJI RADY POWIATU W TARNOWSKICH GÓRACH**

Posiedzenie Komisji rozpoczęło się o godzinie 10<sup>00</sup>.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów radna Krystyna Kosmala powitała przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdziła prawomocność obrad. Porządek obrad Komisji przedstawiał się następująco:

1. opiniowanie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (**druk nr 149a/2013**),
2. opiniowanie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (**druk nr 154a/2013**),

Ad. 1

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 149a/2013). Powiedział, że kwota która budzi wątpliwości radnych i znajduje się w uzasadnieniu do projektu uchwały, została przyjęta do budżetu uchwałą Zarządu, ponieważ jest to dotacja celowa. Zmiana została wykazana w „wydatkach razem”. Dodał, że gdy porówna się „wydatki razem” na druku nr 149/2013 oraz 149a/2013, to różnica wynosi 335 000 złotych. Projekt uchwały został przygotowany z tego powodu, że musi ulec zmianie kwota „wydatków razem”.

Radna Krystyna Kosmala zapytała co stoi na przeszkodzie, aby w wydatkach rozpisać cały dział 851.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że Rada Powiatu nie ma kompetencji w tym zakresie. Należy pokazać, że zmienia się zapis pierwszy. Samo przeniesienie jest kompetencją Zarządu i nie może być pokazane w tym projekcie uchwały.

Radna Krystyna Kosmala zapytała, dlaczego autopoprawką wprowadza się tylko jedną zmianę. Po co jest ta autopoprawka do uchwały, skoro to nie Rada o tym decyduje. Wystarczyło podjąć na dzisiejszej sesji uchwałę a Zarząd skoro jest to jego wyłączna kompetencja powinien swoją uchwałą wprowadzić zmianę dotyczącą dotacji.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że sprawa polega na tym, że Zarząd przygotował i wprowadził zmianę w zakresie dotacji po dacie sporządzenia uchwały na druku 149/2013. Gdyby to pozostawić to byłaby niezgodność.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że rozumie, że Zarząd przyjął dwie uchwały: jedną o wprowadzeniu dotacji do budżetu i drugą w sprawie przyjęcia autopoprawki.

Skarbnik Powiatu potwierdził, że tak było.

Radna Krystyna Kosmala zapytała, po co w takim razie jest ta autopoprawka skoro jest to wyłączna kompetencja Zarządu.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że autopoprawka polega na tym, że zmienia się pierwsza strona bo musi zmienić się załącznik w ogółem dochodach i ogółem wydatkach. Dlatego musi być autopoprawka do uchwały Rady, ponieważ zmiana wprowadzona uchwałą Zarządu miała miejsce po przyjęciu projektu uchwały na druku nr 149/2013. Gdyby miała miejsce wcześniej, to od razu zostałoby to uwzględnione. Ale decyzja finansowa była po zmianie i dlatego należy zmienić część główną. Poprosił, aby Wiceprzewodnicząca Komisji spojrzęła na druk nr 149/2013 gdzie na stronie wydatki pokazano wydatki razem przed zmianą i po zmianie i porównała z tym co zostało dołączone do autopoprawki. Dodał, że różnica wynosi 335 000 złotych. Ze względu na wymogi RIO dołączono wydruk. Stwierdził, że Wiceprzewodnicząca jako doświadczona radna nie powinna zadawać takich pytań.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że ceni wiedzę i doświadczenie zarówno Skarbnika jak i Wiceprzewodniczącej Komisji. Prosi jednak o zaufanie. Być może poprzednio Skarbnik tak sporządzał uchwały, że wszystko powielał i stąd radni byli przyzwyczajeni do takiego sposobu a teraz stwierdzają nieścisłości. Podziękowała, że radna zwraca na to uwagę, ponieważ nikt nie jest



nieomyślny. Jednak skoro Skarbnik twierdzi, że wystarczy w taki sposób przygotować autopoprawkę, to ma do niego zaufanie i tak to Zarząd przyjmuje.

Skarbnik Powiatu zwrócił uwagę, że autopoprawka musi zawierać to wszystko co jest w uchwale pierwotnej oraz zmianę. W uchwale pierwotnej nie pisano o tym rozdziale, o którym jest teraz mowa, ponieważ nie był on jej przedmiotem, gdyż wynikał z uchwały Zarządu. Natomiast załącznik musi być ten sam. W autopoprawce może pojawić się taki rozdział, którego nie było w macierzystej uchwale.

Starosta Tarnogórski wyjaśniła, że Wiceprzewodniczącej Komisji chodzi o to, że skoro są zmiany bo jest dotacja, która zwiększyła kwotę w danym rozdziale, to powinien być wydruk, z którego będzie wynikać, że poprawiono w danym rozdziale.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że tak było w przypadku uchwały Zarządu. Byłoby inaczej gdyby uchwała Rady była przygotowywana w normalnym trybie. Jeżeli jednak przy każdej zmianie pokazuje się sumy łączne, to jest zmuszony do końca roku stosować ten sam tryb. Dlatego na pierwszej stronie jest zmiana po stronie dochodów i wydatków ogółem i w wydatkach razem. Należy to podsumować bo w innym przypadku będzie niezgodność.

Wiceprzewodnicząca Komisji powiedziała, że przed autopoprawką po dochodach pokazano kwotę 142 154 757 złotych. Kwota ta następnie zostaje powiększona o kwotę otrzymanej dotacji czyli o kwotę 335 009 złotych. Wyjaśniła, że czyta treść druku nr 149a/2013.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że różnica jest pomiędzy tym co jest bez poprawki a autopoprawką. Należy do kwoty 141 819 748 złotych dodać kwotę 335 009 złotych.

Wiceprzewodnicząca Komisji stwierdziła, że Skarbnik tłumaczy, że polega to tylko na zmianie zapisów. Uważa, że tak nie jest. Następnie poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 3 głosy „za, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

#### Ad. 2

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 154a/2013). Dodał, że zmiany zostały wprowadzone według tej samej metodologii jak w przypadku autopoprawki omawianej wcześniej, ponieważ taki stan zastał. Sam proponowałby inne rozwiązanie ale od 2010 roku w taki sposób uchwały są przygotowywane.

Starosta Tarnogórski zapytała dlaczego Wiceprzewodnicząca Komisji nie zgłaszała wcześniej zastrzeżeń. Stwierdziła, że skoro uchwały były w taki sposób przygotowywane, to należy w ten sam sposób zakończyć ten rok.

Radny Adam Chmiel powiedział, że na kolejnym posiedzeniu Komisji zgłosi wniosek, aby Skarbnik przygotował projekt uchwały w taki sposób jak to jest praktykowane w innych powiatach, aby projekt uchwały był bardziej czytelny. Jeżeli można to poprawić to na Komisji w styczniu zgłosi taki wniosek. Dodał, że liczy w tym zakresie na poparcie pozostałych członków Komisji.

Skarbnik Powiatu powiedział, że można to przygotowywać w inny sposób.

Wiceprzewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 3 głosy „za, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany i o godzinie 10<sup>25</sup> zakończono posiedzenie Komisji.

Protokolant:

**INSPEKTOR**

mgr Dorota Sosinka

*Sosinka*

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI  
BUDŻETU I FINANSÓW**

Józef Korpak

27.02.2014