

**PROTOKÓŁ NR 63/13
Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW,
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 10 GRUDNIA 2013 ROKU**

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Józef Korpak powitał przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdził prawomocność obrad. Następnie zaproponował, aby porządek obrad został rozszerzony o punkt dotyczący opiniowania projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu oraz przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji. Następnie poddał pod głosowanie następujący porządek obrad:

1. opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu:
 - a) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (**druk nr 149/2013**),
 - b) w sprawie przystąpienia do realizacji przez Powiat Tarnogórski pilotażowego projektu „Schematom STOP! Wspólne działania instytucji pomocy społecznej i instytucji rynku pracy – pilotaż” (**druk nr 151/2013**),
 - c) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za okres od dnia 1.08.2013r. do 4.12.2013r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji (**druk nr 153/2013**),
 - d) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (**druk nr 154/2013**),
 - e) w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2013 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków (**druk nr 155/2013**),
 - f) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu (**druk nr 156/2013**),
2. opiniowanie projektu budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok,
3. sprawy bieżące,
4. przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Porządek obrad został przyjęty 5 głosami „za”.

Ad. 1a

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk 149/2013).

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy dochody majątkowe ze zbycia praw majątkowych zostaną wykonane w zakładanej w budżecie wysokości. Następnie odnosząc się do kwoty 80 200 złotych na zakup programu finansowo-księgowego zapytała jak ten wydatek ma się do kwot zakładanych w przyszłorocznym budżecie. Czy jest to pierwszy etap realizacji zadania czy całość.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że w zakresie sprzedaży składników majątkowych w przedstawionych zmianach budżetowych nie dokonano urealnienia. Na dzień dzisiejszy można z dużą pewnością powiedzieć, że nawet jeżeli udałoby się sfinalizować zamierzone sprzedaże, to wpływ z tego tytułu nie będzie równy planowi, w którym widnieje kwota 7 000 000 złotych. Przypomniał, że gdy próbowano dokonywać korekty i uaktualnienia, to napotymano na opór ze strony Rady. Dlatego nie dokonuje się urealnienia zarówno dochodów jak i wydatków. Następnie odnosząc się do pytania dotyczącego zakupu programu finansowo-księgowego wyjaśnił, że można to nazwać pierwszym etapem. Całość ewidencji w służbach finansowo-księgowych jest powiązana również z dochodami Skarbu Państwa i kadrami. Całość stanowi bardzo pokaźny wydatek rzędu ponad 200 000 złotych. Po czym wyjaśnił na czym polega specyfika ww. programu i jakiego rodzaju aplikacje zostaną zakupione. Dodał, że środki na ten cel zostały zarezerwowane. Powinien to być program zorientowany na samorząd, mający w sobie wszystkie nowości i szybko ewoluujący w kierunku zmian, które mają miejsce. Program, który obecnie jest użytkowany pochodzi od firmy, dla której projektowanie systemów dla samorządu, nie jest głównym zadaniem. Program ten ma wyraźne luki na co wskazywała w trakcie kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa. Wdrożenie programu zorientowanego w głównej mierze na samorząd jest wręcz konieczne. Ułatwi on współpracę z aplikacjami informatycznymi i programami w RIO. Dodał, że WPF jest przesyłana tylko i wyłącznie w systemie elektronicznym co jest utrudnione. Obecnie użytkowany program nie daje możliwości sporządzania zestawień w różnych płaszczyznach i przekrojach. Dodał, że odbyła się prezentacja programu jednej z firm.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że z tego co pamięta został zakupiony program finansowo-księgowy, program – ewidencja środków trwałych i program BESTIA. Teraz mówi się, że to czym obecnie dysponuje Starostwo nie będzie w żaden sposób modyfikowane chociaż również sporo kosztowało. Teraz trwają przygotowania do kolejnego wydatku rzędu 200 000 złotych na „realizację nowych pomysłów”.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że obecne oprogramowanie cały czas jest w jakimś sensie aktualizowane tylko, że to wszystko już nie wystarcza. Informatycy z firmy, która sprzedała ww. oprogramowanie nie są w stanie wprowadzić takich zmian jakie wynikają z potrzeb, ponieważ nie jest to program dedykowany samorządowi tylko księgowości jako takiej. Samorząd ma pewną specyfikę wynikającą m.in. z powiązań z systemami Ministerstwa Finansów. Ponadto zwrócił uwagę na zmianę przepisów dotyczący WPF, które wymuszają zmiany w oprogramowaniach. Tymczasem obecna firma nie jest tym zainteresowana bo nie sprzedaje oprogramowania typowo administracyjnego lecz księgowe dla małych firm prowadzących działalność gospodarczą. Ponadto powiedział, że kolejną kontrolą, która wskazała na potrzebę jak najszybszego wprowadzenia zmian w tym zakresie, była kontrola przeprowadzona przez pracowników Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego. Kontrola dotyczyła wykonywania i liczenia dotacji na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej. Wyniknął problem polegający na tym, że sprawy te nie są prowadzone tak jak powinny, ponieważ program na to nie pozwala. Dodał, że obecnie jest taki czas, że informatyzacja kosztuje bardzo dużo i wymaga stałej aktualizacji zarówno pod względem oprogramowania jak i sprzętu. Starostwo nie jest firmą informatyczną jednak pewne sprawy musi realizować zgodnie z zaleceniami i nie ma możliwości innego postępowania, ponieważ prowadzenie ewidencji w sposób niewłaściwy rodzi odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Fiała zapytał, czy jest tylko jedno oprogramowanie czy też są oprogramowania firm konkurencyjnych.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że zostanie przeprowadzone zamówienie publiczne.

Radna Krystyna Kosmala zapytała jakie przewiduje się wykonanie ze sprzedaży.

Skarbnik Powiatu powiedział, że jeżeli w grudniu doszłoby do sfinalizowania sprzedaży, to obecne wykonanie na poziomie 200 000 złotych uległoby powiększeniu do około 1 000 000 złotych, w przeciwnym razie osiągnie 600 000 – 700 000 złotych.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

Ad. 1b

Pani Klaudia Zyśk Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji przez Powiat Tarnogórski pilotażowego projektu „Schematom STOP! Wspólne działania instytucji pomocy społecznej i instytucji rynku pracy – pilotaż”.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy powyższy projekt został ujęty w budżecie Powiatu na 2014 rok.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że projekt stał się projektem dwuletnim pomimo tego, że wydatek będzie miał miejsce tylko w 2014 roku. Projekt jest wykazany w przedsięwzięciach w WPF w 2013 roku, ponieważ podpisanie umowy nastąpi w 2013 roku. Natomiast w budżecie na 2014 rok ww. projekt zostanie wprowadzony poprzez poprawkę Zarządu a następnie zostanie wprowadzony do WPF.

Przewodniczący Komisji zapytał skąd będą pochodziły ww. środki.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że są to środki unijne.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad. 1d

Pan Cezary Barylko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk 154/2013).

Przewodniczący Komisji powiedział, że przedstawiony projekt uchwały nie jest zasadny. Stwierdził, że budżet powinien pozostać taki jaki jest. Wiadomo, że w wielu przypadkach nie będzie wykonany "z takich czy innych powodów". Zdaje sobie sprawę z tego, że Skarbnik chciałby budżet „podretuszować”. Dodał: „naszym zdaniem lepiej niech ten obraz jest bardziej prawdziwy niż wyretuszowany”.

Radny Adam Chmiel stwierdził, że będzie to argument, aby Zarządowi nie udzielić absolutorium.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że dokonuje się retuszu strony dochodowej. Gdyby faktycznie zamierzano budżet urealniać przynajmniej po stronie dochodowej, to konieczne byłoby pokazanie około 9 000 000 złotych. Planowano dochody ze zbycia akcji, które prawdopodobnie nie nastąpią, ponadto planowano dochody ze sprzedaży składników majątkowych dotyczące m.in. budynku przy ul. Sienkiewicza 2, co również nie nastąpi. Stwierdziła, że proponuje się „bardzo kosmetyczne zmiany”, natomiast nie pokazuje się faktycznego urealnienia dochodów do tego co w tym roku zostanie osiągnięte. Członkowie Komisji doskonale zdają sobie sprawę, że „pokazanie prawdy po dochodach wymagałoby pokazania prawdy po wydatkach, a na to Zarząd w tej chwili nie może sobie pozwolić”.

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert stwierdziła, że wypowiedź radnej jest „przewrotna”. Dodała, że gdy w ubiegłym roku „chodziło o drobiazgi w stosunku do planu” to radna Krystyna Kosmala mówiła, o czym pisał również Tygodnik „Gwarek”, że dochody zostały przekroczone, że wykonano je na poziomie 300%. Tymczasem 100% odpowiadało kwocie 2 000 złotych. Wówczas radni „grzmieli”, że Zarząd tego nie koryguje. Stwierdziła, że budżet podlega korekcji na ile jest to możliwe. Tak to robił poprzedni Zarząd i dobrze robił. Obecny Zarząd postępował tak przez dwa lata, natomiast w tym roku opozycyjni radni nie chcą przyjąć zmian do budżetu. Przypomniała, że dwukrotnie był przygotowany odpowiedni projekt uchwały ale nie został przyjęty. Teraz Przewodniczący Komisji mówi, że budżet ma pozostać taki jaki jest. Stwierdziła, że radna Krystyna Kosmala ma rację mówiąc, że jest to robione bardzo wybiórczo, bo faktycznie tak jest. Proponuje się to, co nie powinno budzić kontrowersji. Dodała, że wszyscy tak robią po to, żeby wykonanie było takie a nie inne. Odnosząc się do kwestii budynku przy ul. Sienkiewicza 2 powiedziała, że trudno sprzedać coś, co w chwili obecnej jest jeszcze bez decyzji. Nawiązując do kwestii akcji powiedziała, że czekano na zgodę Rady Nadzorczej i około 10 dni temu Przewodniczący Rady Nadzorczej AIG S.A. odpisał i uzyskano zgodę. Nawiązując do kwestii akcji WSP S.A. powiedziała, że Szpital nie przystał na propozycję, ponieważ „zamazałoby to obraz efektów programu naprawczego, który Szpital sobie przyjął”. Stwierdziła, że skoro tak chcą radni, to niech ten budżet zostanie taki jaki jest. Dodała, że to co się dzieje w Powiecie Tarnogórskim jest ewenementem.

Przewodniczący Komisji powiedział, że nie należy dramatyzować gdyż w porównaniu z Powiatem Częstochowskim w Powiecie Tarnogórskim wiedzie się o wiele lepiej. Poprosił, aby Starosta uszanowała zdanie innych osób.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że działanie 13-tu radnych jest działaniem na niekorzyść Powiatu i niekorzyść mieszkańców.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jest to poważny zarzut i zapytał gdzie Starosta widzi niekorzyść mieszkańców. Poprosił, aby Starosta rozwinęła swoją wypowiedź i ją uargumentowała.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że przyjdzie na to czas.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Ad. 1e

Pan Cezary Barylko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2013 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków.

Radna Krystyna Kosmala zapytała jakie były tegoroczne nakłady na budowę kładki pieszo-rowerowej.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że ponad 90% zadania zostało już wykonane, pozostało około 130 000 złotych.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

Ad. 1 f

Pan Cezary Barylko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji przedstawił projekt „opinii Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały budżetowej na 2014 rok” wraz z uzasadnieniem (załącznik nr 2).

Radny Adam Chmiel odnosząc się do propozycji zmniejszenia o 200 000 złotych środków przeznaczonych na odsetki od zaciągniętych kredytów poprosił o informację, czy takie zmniejszenie jest w ogóle możliwe.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że nie jest to możliwe.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że wzorowano się na tegorocznym wykonaniu. Wyjaśnił, że w przypadku tego wydatku Zarząd Powiatu „pomylił się” o 30% tj. o 800 000 złotych. W budżecie na rok 2013 zaproponowano 2 700 000 złotych a zrealizowano na kwotę 1 900 000 złotych. Uważa, że po zmniejszeniu kwota będzie „bardziej dopasowana”. Analizując budżety poprzednich dwóch lat stwierdzono, że była to tzw. ukryta rezerwa, którą dysponowano w trakcie roku. Rezerwa ta zostanie teraz ograniczona.

Radny Adam Chmiel odnosząc się do propozycji zmniejszenia o 40 000 złotych dofinansowania do zakupu pojazdu służbowego oznakowanego dla Komendy Powiatowej Policji, zwrócił się do radnego Pawła Mrachacza z pytaniem czy się na to zgadza.

Radny Paweł Mrachacz zapytał dlaczego miałby się nie zgadzać i dlaczego Powiat ma kupować samochodów.

Radny Adam Chmiel nawiązując do zwiększenia o 572 000 złotych wpłat z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zapytał czy to oznacza, że grupa radnych planuje sprzedaż mieszkań.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że są to wpływy ze sprzedaży nieruchomości i odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości. W tym roku w planie zakładano 7 000 000 złotych a uda się wykonać 1 000 000 złotych. Spodziewa się, że w przyszłym roku te dochody zostaną wykonane w kwocie wyższej niż 5 000 000 złotych, którą Zarząd zaplanował. Propozycja mówi o kwocie wyższej o 11% tj. 572 000 złotych. Nie uważa żeby była to wielka rewolucja w tym zakresie.

Radny Adam Chmiel zapytał, czy w sytuacji gdy nie uda się wykonać tych dochodów, budżet będzie korygowany. Dzisiaj okazało się, że „nie można korygować bo ktoś źle przewidział”. Zapytał kto poniesie konsekwencje gdy zabraknie środków na spłatę kredytów i pożyczek.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że odpowie za to Zarząd ponieważ radny za nic nie odpowiada.

Radny Adam Chmiel stwierdził, że powraca się do tego co było już „przerabiane” w Powiecie czyli do tzw. kreatywnej księgowości, polegającej na tym, że „jakoś zdobędzie się pieniądze na realizację zadań”. Potem okazuje się, że pieniędzy nie ma a zadania pozostają.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że w przypadku tegorocznego budżetu Komisja również zgłosiła znaczną poprawkę, która z góry została oprotestowana przez radnego Adama Chmiela i Starostę. Poprawka wprowadzała szereg zadań m.in. budowę zaplecza sanitarno-szatniowego przy PMDK i jakoś nikt nie poniósł konsekwencji.

Radny Adam Chmiel zwrócił uwagę, że zaplecze szatniowe ma być realizowane ze środków zaplanowanych na remont dachu budynku mieszkalnego w Brynku.

Przewodniczący Komisji powiedział, że radny się myli, ponieważ nie ma propozycji takiego przesunięcia.

Radny Adam Chmiel powiedział, że pozostało na ten cel 50 000 złotych i jeżeli dach tego budynku się zawali to Inspektor Nadzoru Budowlanego znajdzie winnego. Wybór jest taki, że albo będzie remontowany dach, który grozi zawaleniem, albo zostanie wybudowana szatnia. Zdecydowano, że to drugie.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że tak się stanie pod warunkiem, że będą środki.

Przewodniczący Komisji powiedział, że poprawka polega na tym, że zmniejsza się wydatki na remont dachu o 350 000 złotych ale pozostanie 100 000 złotych. Jest to kwota wyższa niż była zarezerwowana na remont dachu budynku przy ul. Kościelnej a i tak Zarząd nie przeprowadził remontu, bo woli sprzedać ten budynek. Dodał, że Powiat nie realizuje w Brynku ani jednego zadania własnego. Zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie mieszkań jest zadaniem własnym gminy. Dodał: „Powiat niestety przyjął z dobrodziejstwem inwentarza niektóre mieszkania i teraz nimi gospodaruje”. Tam gdzie jest to możliwe próbuje się sprzedać mieszkania, aby uwolnić Powiat od tego ciężaru. W Brynku możliwości sprzedaży nie ma, ponieważ jest to obiekt zabytkowy. Można jednak rozważyć inne rozwiązanie. Zwolniły się mieszkania w bloku w Radzionkowie gdzie mieściła się Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna. Każdy lokator, który ma umowę najmu może liczyć się z tym, że z określonych względów np. bezpieczeństwa, będzie musiał się przenieść. Pozostawia się kwotę 100 000 złotych po to, aby ten dach wyremontować ponieważ zdaniem radnych kwota 450 000 złotych na ten cel jest „przeszacowana, tak jak niektóre kwoty tegoroczne”.

Radna Krystyna Kosmala odnosząc się do pytania radnego Adama Chmiela dotyczącego tego co się stanie gdy zabraknie środków na spłatę odsetek od kredytów odczytała fragmenty protokołu nr 62/2013 z posiedzenia Komisji w dniu 21 listopada 2013 roku:

„Przewodniczący Komisji odniósł się do zmniejszenia środków przeznaczonych na obsługę zadłużenia Powiatu o kwotę 310 000 złotych. Stwierdził, że plan finansowy w tym zakresie został zawyżony. Poprosił o określenie ile procent wynosi ta „pomyłka”. Dodał, że kwota na obsługę długu już po raz kolejny ulega obniżeniu.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że kwota zarezerwowana na powyższy cel wynosiła 2 720 000 złotych. Według jego wyliczenia wystarczy około 1 900 000 złotych.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że pomyłono się o niebagatelną kwotę - 800 000 złotych.

Skarbnik Powiatu powiedział, że jest to około 30% zaplanowanej kwoty, jednak nie sądzi, aby było to wynikiem „pomyłki” (...) wyjaśnił, że jest wówczas rezerwa i bardzo szybko można dokonać zmiany na wydatki majątkowe, bieżące zmniejszyć i jest swoboda działania w jedną lub w drugą stronę”. Dodała, że jest to „margines bezpieczeństwa i swoboda działania. Skoro zdaniem Skarbnika kwota 1 900 000 złotych na odsetki jest kwotą wystarczającą, to taka kwota w przyszłorocznym budżecie jest zaplanowana.

Skarbnik Powiatu powiedział, że Komisja proponuje kwotę wykraczającą poza margines bezpieczeństwa, bo z kwoty 1 860 000 złotych zdejmuje 200 000 złotych. Skoro powiedział 1 900 000 złotych to tyle powinno być. Stwierdził, że zmniejszanie kwoty 1 860 000 złotych jest „niebezpieczne”.

Radna Krystyna Kosmala odnosząc się do kwestii budżetu stwierdziła, że są realizowane te zdania inwestycyjne, które chce zrealizować Zarząd. Zadania, które są wpisane do budżetu przez „grupę niegodnych takich działań opozycjonistów są skutecznie wycinane”. Opozycja ma jedyną możliwość ingerencji w budżet na etapie jego uchwalania, potem już takiej możliwości nie ma. Na etapie planowania budżetu na 2013 rok Zarząd wpisał budowę chodnika w ciągu ul. Głównej w Zendku na kwotę 200 000 złotych. Zadanie wykonano na kwotę 22 261 złotych, natomiast w 2014 roku o nim

zapomniano pomimo tego, że gmina Ożarówce deklarowała wpłacenie do budżetu Powiatu w przyszłym roku kwoty 20 000 złotych w zamian za udział Powiatu w „schetynówce”. Nie jest to żadne nowe zadanie, które się nagle pojawiło. Chodnik w Zendku jest zadaniem przepisywanym prawdopodobnie od 2004 roku. Kolejne „przepisane” zadania to budowa zaplecza sanitarnego oraz budowa mostu w Zielonej. Dodała „tylko tyle możemy zrobić, że te zadania przepisujemy”. Mówi się, że nie ma środków, jednak te zadania które służą Zarządowi i koalicyjnym radnym będą realizowane nawet jeżeli środków na ten cel po stronie dochodów nie ma.

Radny Paweł Mrachacz odnosząc się do kwestii zdjęcia z budżetu kwoty na dofinansowanie samochodu służbowego dla Komendy Powiatowej Policji powiedział: „dlaczego my mamy coś dawać, jak oni nic nie dają”. Ponadto powiedział, że radni proponowali 150 000 złotych na remont budynku przy ul. Kościelnej, ale zabrano te pieniądze i nikt się nie pytał. Uważa, że jest tak samo radnym jak „rządzący”. Dodał: „poszłicie po władzę, macie władzę, to rozwiązujcie teraz problemy społeczeństwa”. Następnie przypomniał, że PMDK w Kaletach został zlikwidowany a oszczędności z tego tytułu miały być przeznaczone na remont budynku przy ul. Gliwickiej. Radni chcą stworzyć kompleks z basenem, aby młodzież miała gdzie spędzać czas. To radni są od tego, aby wprowadzać zadania do budżetu. To radni ustalają budżet i o nim decydują a nie Zarząd.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że Zarząd nie zabrał żadnych 150 000 złotych, bo tych pieniędzy nie ma. Wielokrotnie powtarzała już, że to Zarząd realizuje budżet i ponosi odpowiedzialność za podjęte decyzje łącznie z odpowiedzialnością za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Rada Powiatu jako organ stanowiący ma swoje kompetencje. Jednak to Zarząd wykonuje budżet i to Zarząd jest odpowiedzialny. Zarząd przedstawił jaka jest potrzeba co do zasobu nieruchomości zajmowanego przez szkoły powiatowe. Nie było i nie ma tam takiej potrzeby. Należy patrzeć w przyszłość jakie są możliwości i gdzie należy poczynić oszczędności. Powiatu nie stać na utrzymywanie takiej substancji i tylu szkół. Należy zastanowić się nad siecią szkół biorąc pod uwagę niż demograficzny. Ponadto powiedziała, że radni mają prawo ustalić budżet jednak jeżeli dochody nie zostaną wykonane, to połowa zadań nie zostanie zrealizowana ale nie z powodu złośliwości tylko z powodu braku środków. Jeżeli dochody nie są wykonane, to należy wybrać te prace, które wynikają z potrzeb i są związane z zagrożeniem bezpieczeństwa. Rozumie, że szatnie są potrzebne. Gdy pytano radną Krystynę Kosmałą dlaczego nie wykonano szatni gdy budowano boisko odpowiedziała, że nie było pieniędzy i była to słuszna odpowiedź.

Radna Krystyna Kosmała przypomniała, że aby wybudować kompleks boisk wydano 1 900 000 złotych i poprosiła, aby Zarząd wykonał 1/6 tej kwoty i wybudował szatnie.

Starosta Tarnogórski poprosiła, aby radna wysłuchała jej wypowiedzi do końca. Uważa, że odpowiedź radnej była słuszna, bo jak nie ma środków to się tego nie robi. Dzisiaj też nie ma tych pieniędzy. Następnie powiedziała, że gdyby była lokatorem płacącym czynsz miałaby prawo żądać, aby w mieszkaniu nie kapało jej na głowę. Zdaniem Zarządu budowa szatni nie jest priorytetem i może poczekać. Należy rozbudować PMDK ale jeżeli środki są niewielkie, to należy wybrać te zadania, których realizacja jest absolutnie niezbędna. Następnie odnosząc się do kwestii basenu przy PMDK powiedziała, że jest to „betonowa, popękana niecka, której wyremontowanie nic nie da”. Nie ma doprowadzenia i odprowadzenia wody. Boisko jest ogólnie dostępne i kto będzie odpowiadał gdy ktoś się utopi. Potrzebny jest ratownik. Należy sprecyzować czy basen ma służyć dzieciom uczęszczającym na zajęcia do PMDK czy też ma być ogólnie dostępny. Następnie odniosła się do kwestii organizacji pozarządowych i stwierdziła, że należy je wspierać. Kwota jest symboliczna ale i tak jest wyższa od przyznawanej przez poprzedni Zarząd. Stwierdziła, że radni wybierają nie to co jest priorytetem i potrzebą z punktu widzenia społeczeństwa.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że poprawka dotycząca basenu jest propozycją Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu. Uznano, że jeżeli uruchomienie basenu nie będzie możliwe, to środki powinny być przeznaczone na wydatki bieżące PMDK.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że w takim razie niech te środki od razu zostaną na ten cel przeznaczone.

Przewodniczący Komisji powiedział, że poprzez przygotowaną poprawkę radni chcą zwrócić uwagę na to, że na dzień dzisiejszy nikt nie jest w stanie powiedzieć ile środków potrzeba aby ten basen uruchomić w takim wymiarze w jakim działał w przeszłości. Natomiast nieszczęśliwe wypadki mogą zdarzyć się wszędzie. Zgadza się z tym, że uruchamiając basen należy zadbać o względy bezpieczeństwa. Jeżeli Zarząd wykaże, że to kosztuje tyle a tyle i nie da się tego zrobić, to środki

zostaną przeznaczone na bieżącą działalność PMDK-u. Zapytał czy Starosta może w dniu dzisiejszym odpowiedzieć na pytanie ile będzie kosztowało uruchomienie basenu.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że nie jest w stanie podać kwoty ale dostarczy stanowisko dyrektora PMDK-u na ten temat.

Przewodniczący Komisji powiedział, że radni znają stanowisko dyrektora PMDK-u. Gdyby sam był dyrektorem PMDK-u to również nie chciałby dostać kolejnego zadania, bo nikt tego nie lubi. Uważa jednak, że należy wyjść do społeczeństwa z pewną ofertą. Starosta zawsze powtarza, że radni działają na szkodę społeczności Powiatu więc może teraz też powie, że radni działają na szkodę bo chcą uruchomić basen przy PMDK-u.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że przez to inne zadanie nie zostanie zrealizowane.

Przewodniczący Komisji powiedział, że może przedstawić listę co najmniej stu spraw, które nie są realizowane.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że to wyborcy oceniają co jest potrzebne.

Przewodniczący Komisji poprosił, aby Starosta nie oskarżała radnych opozycji, że działają na szkodę mieszkańców Powiatu.

Skarbnik Powiatu zwrócił uwagę, że na wszystkich ciąży „syndrom 2014 roku”, który od wszystkich wymaga nauczenia się innego sposobu podchodzenia do budżetowania. Wynika to z innego traktowania długu publicznego i innego sposobu rozliczania samorządów. Komisja Budżetu i Finansów powinna to artykułować i uczyć członków pozostałych komisji tego zagadnienia. Odnosząc się do kwestii strony dochodowej zwrócił uwagę, że musi pozostać taka jaka jest, ponieważ już jest „przeplanowana”. Regionalna Izba Obrachunkowa zwróciła uwagę na zbyt wygórowane dochody ze sprzedaży majątku. Jeżeli Komisja jeszcze coś w tym zakresie dołoży, to RIO tego nie zaakceptuje, ponieważ nie ma uzasadnienia do takiej wysokiej wartości ze sprzedaży jeżeli wykonanie w 2013 roku wyniosło mniej niż 1 000 000 złotych. Tak samo nie można przyjąć do planu dochodu gdzie nie ma promesy tak jak w przypadku rezerwy subwencji. Wszystkie tego typu nierealne założenia są przez RIO odrzucane. Budżety są na tyle sprawdzane, że jeżeli w poszczególnych latach następuje wzrost w WPF, to należy go realnie uzasadnić. W przeciwnym razie RIO wyda opinię negatywną albo wystąpi o sprostowanie i wykazanie na podstawie czego przyjęto określoną kwotę. Ze wstępnych informacji wynika, że opinia o projekcie budżetu na 2014 rok będzie pozytywna ale RIO zwraca uwagę na WPF. Jeżeli zostaną naniesione wszystkie proponowane przez Komisję zmiany, to już na pierwszy rzut oka widać, że WPF nie uda się obronić.

Przewodniczący Komisji zapytał dlaczego Skarbnik tak sądzi skoro większość przeniesień następuje na wydatki majątkowe.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że rezerwa w roku 2015 jest rzędu 0,02 – 0,03. Zaapelował, aby jeszcze raz przemyśleć stronę dochodową i wziąć pod uwagę to, że już w chwili obecnej strona dochodowa jest „przeplanowana”. Następnie powiedział, że wydatki na obsługę długu są bardzo ważne i Zarząd nie dokona przeniesienia, aby „coś próbować przemycić czy też ukryć”. To Rada dokonuje tej zmiany. Ponadto ponownie wskazał na konieczność zakupu programu finansowo-księgowego oraz zakupu i aktualizacji systemu obiegu spraw i dokumentów.

Starosta Tarnogórski odnosząc się do propozycji Komisji stwierdziła, że poprawki dotyczące zakupu programu finansowo-księgowego; zakupu i aktualizacji systemu obiegu spraw i dokumentów oraz obsługi długu publicznego są nie do przyjęcia.

Przewodniczący Komisji powiedział, że sesja budżetowa prawdopodobnie odbędzie się 7 stycznia 2014 roku, Zarząd będzie wydawał swoją opinię na temat poprawki Komisji i będzie mógł ustosunkować się do wszystkich kwestii. Uważa, że system obiegu dokumentów, który obecnie funkcjonuje nie musi być aktualizowany poprzez zakup nowego oprogramowania i jeszcze przez rok może funkcjonować w obecnej formie. Jeżeli Zarząd udowodni, że „nastąpi katastrofa” gdy program nie zostanie zakupiony, to Komisja zastanowi się nad tym. Natomiast, co do programu finansowo-księgowego to został już uruchomiony I etap i okaże się jak to będzie funkcjonowało. Uważa, że I etap powinien wystarczyć, gdyż gwarantuje realizację podziału środków wydatkowanych z dotacji i środków własnych. Jest jeszcze czas, aby wszystko przemyśleć. Następnie powiedział, że zgadza się ze Skarbnikiem, że podwyższanie dochodów ze sprzedaży nieruchomości jest ryzykowne

i w związku z tym proponuje skreślić poprawkę dotyczącą zwiększenia dochodów – „Dział 700 Gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami – zwiększenie o 572 000 złotych wpłat z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości” i wprowadzić poprawkę polegającą na zwiększeniu przychodów o kwotę 572 000 złotych w § 931 Przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych.

Skarbnik Powiatu zwrócił uwagę, że nie uda się obronić rezerwy z subwencji, ponieważ nie ma żadnej promesy.

Przewodniczący Komisji powiedział, że ubiegłym roku również nie było. Gdy uchwalano w styczniu kładkę w Krupskim Młynie również nie było promesy.

Skarbnik Powiatu zwrócił uwagę, że w 2013 roku obowiązuje inny sposób nadzoru. W 2014 roku wszystko będzie inaczej badane. Poprosił, aby „nie psuć tego co z taki trudem wspólnie wypracowano”.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Komisja powróci jeszcze do tego tematu gdy „Zarząd przemysli pewne kwestie”. Jest jeszcze trochę czasu. Następnie poddał pod głosowanie przedstawioną wcześniej poprawkę do projektu budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok wraz z poprawką autorską.

Komisja wydała pozytywną opinię w głosowaniu – 3 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok wraz z poprawkami przyjętymi przez Komisję.

Komisja wydała pozytywną opinię w głosowaniu - 3 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. Opinia Komisji o projekcie budżetu wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Starosta Tarnogórski zwrócił uwagę, że z prac geodezyjnych zdjęto 350 000 złotych.

Przewodniczący Komisji powiedział, że można to zadanie przesunąć w latach tak jak przesuwano zadanie z zakresu p.poż w LO im. S.Staszica.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że „przesuwanie jest metodą poprzedniego Zarządu”.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że za niedługo jest koniec kadencji i gdy porówna się nakłady inwestycyjne, nakłady w szkołach z poprzedniej i obecnej kadencji, to wówczas będzie można podyskutować i stwierdzić kto i jak temu Powiatowi „szkodził”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że bardzo chętnie podyskutuje i podsumuje poprzednią i obecną kadencję, na co pieniądze poszły, ile kredytów zaciągnięto i jakim „zabójstwem” było to, że teraz Powiat musi spłacać po 8 000 000 złotych rocznie.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że należy to podsumować i wówczas okaże się co obecny Zarząd po sobie zostawił. Dodała: „wtedy posłuchamy o Pani działalności”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że dobrze się inwestowało gdy było co inwestować, bo brało się kredyty. Teraz radni nie chcą pozwolić na zaciągnięcie kredytu konsolidacyjnego.

Przewodniczący Komisji powiedział, że poprawki wprowadzone do budżetu będą skutkować zmianą w WPF. W większości przypadków zaproponowane zmiany polegają na przesunięciach z wydatków bieżących na majątkowe więc jego zdaniem poprawiają relacje budżetowe. Zgadza się z tym, że należy to przeliczyć i służby finansowe dokonają takiego przeliczenia. Zarząd w swojej opinii odniesie się do tego i wówczas okaże się czy jest źle, dobrze, czy należy coś skorygować. Komisja nie wprowadziła żadnego przedsięwzięcia wieloletniego, więc ewentualnej korekty może wymagać rok 2014. Dochody i wydatki roku 2014 wzrosną o 520 000 złotych, reszta wynika z przesunięć. Nadwyżka budżetowa będzie w tej samej kwocie i z takim samym przeznaczeniem.

Skarbnik Powiatu powiedział, że jeżeli coś jest finansowane z przychodów to się zmieni.

Lp

Przewodniczący Komisji przyznał rację i powiedział, że nadwyżka będzie mniejsza ale wzrosną przychody i spłata rat kredytowych zostanie sfinansowana. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014-2020 z uwzględnieniem poprawek wprowadzonych do projektu budżetu.

Komisja wydała pozytywną opinię w głosowaniu - 3 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad. 1c

Pan Adam Słania Likwidator Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za okres od dnia 1.08.2013r. do 4.12.2013r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji.

Radny Adam Chmiel zapytał, czy uda się dotrzymać terminu likwidacji.

Pan Adam Słania wyjaśnił, że w dniu wczorajszym zostało wydane postanowienie o wpisaniu do rejestru jego osoby jako likwidatora. Postanowienie będzie prawomocne na dzień 30 grudnia 2013 roku. Do końca roku zostanie złożony wniosek o wykreślenie SP ZOZ z KRS-u i termin likwidacji zostanie dotrzymany.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał co ma odpowiedzieć wierzycielowi SP ZOZ-u, który zgłosił się do niego z wykazem faktur, wystawionych w 2009 i 2010 roku na kwotę ponad 40 000 złotych. W 2011 roku przesłał do ówczesnego likwidatora propozycję, aby zobowiązania były spłacane w ratach. Pismo zostało przyjęte przez sekretariat SP ZOZ-u i do dnia dzisiejszego nie otrzymał żadnej odpowiedzi. Zapytał co będzie z tymi zobowiązaniami i jakiej odpowiedzi ma udzielić wierzycielowi.

Pan Adam Słania powiedział, że SP ZOZ nie jest w stanie spłacać swoich zobowiązań. Kwota na spłatę tych zobowiązań jest zabezpieczona jednak w chwili obecnej Powiat nie może negocjować spłaty jako Powiat gdyż jest to niezgodne z prawem. Będzie to możliwe w lutym i wierzyciele są o tym poinformowani.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że wierzyciel, o którym mówił nie uzyskał niczego na piśmie. Wiadomo, że pewne zobowiązania ulegają przedawnieniu i dlatego wierzyciel chciałby uzyskać potwierdzenie, że SP ZOZ w likwidacji przyznaje się do takich zobowiązań.

Pan Adam Słania wyjaśnił, że jest w posiadaniu pisma wierzyciela, o którym mówi Przewodniczący Rady Powiatu. Pismo dotyczy potwierdzenia salda. Powiedział, że prawie każde zobowiązanie ulega przedawnieniu. Jeżeli jest to zobowiązanie ze sprzedaży w ramach działalności to po dwóch latach, w innym przypadku po trzech latach. Jako Likwidator nie może potwierdzić sald ponieważ gdy zakończy się likwidacja Powiat może zwrócić się do niego, że zapłacił coś czego nie powinien. Istnieją instrumenty, które przerywają termin przedawnienia. Takim instrumentem jest zawarcie ugody przed sądem.

Przewodniczący Komisji zapytał co Likwidator przekaze do Powiatu po zakończeniu likwidacji.

Pan Adam Słania odpowiedział, że po zakończeniu likwidacji zostaną przekazane do Powiatu ruchomości czyli sprzęt medyczny oraz wszystkie zobowiązania.

Przewodniczący Komisji poprosił o bardziej szczegółową informację co i kiedy zostanie przekazane do Powiatu.

Pan Adam Słania odpowiedział, że w momencie wykreślenia podmiotu z KRS-u cały majątek z mocy prawa zostanie przekazany do Powiatu. Zgodnie z wprowadzeniem do sprawozdania finansowego „wartość środków trwałych razem” wynosi około 17 700 000 złotych. Są to aktywa według wartości księgowej.

Przewodniczący Komisji poprosił o podanie informacji na temat pasywów.

Pan Adam Słania odpowiedział, że zgodnie z bilansem zobowiązania i rezerwy na zobowiązania stanowią kwotę ponad 2 600 000 złotych.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jest to mniej więcej tyle, ile zaplanowano w budżecie na spłatę. Zapytał czy zobowiązania będą spłacane w ratach czy jednorazowo.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że spłata będzie się odbywać w ratach. Zostaną przeprowadzone negocjacje co do czasookresu spłaty.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy spłata całości zobowiązań nastąpi w przyszłym roku.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że nie jest to możliwe. Zaplanowana kwota w budżecie w wysokości 1 080 000 złotych dotyczy „starych” uгод.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że takie informacje powinny być podane w objaśnieniach do budżetu. Następnie przeczytał, że środki w wysokości 2 689 175 złotych zostaną przeznaczone na spłatę zadłużenia po likwidacji SP ZOZ, w części bieżącej 2 650 000 złotych a w majątkowej 38 461 złotych i nic nie pisze, że coś jest zaległe. Z przedstawionych informacji wynika, że 1 080 000 złotych będzie trzeba przesunąć na kolejny rok lub lata.

Radna Krystyna Kosmala zapytała w jakim trybie Rada Powiatu zatwierdza sprawozdanie finansowe SP ZOZ-u w środku roku. Sprawozdanie z funkcjonowania SP ZOZ-u powinno stanowić załącznik do sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 rok. Zapytała dlaczego w takim razie Rada ma przyjmować sprawozdanie w takiej formie i w tej chwili. Dodała, że w podstawie prawnej projektu uchwały nie podano podstawy merytorycznej. Poprosiła o wyjaśnienie dlaczego sprawozdanie zatwierdza Rada Powiatu i dlaczego ma to robić teraz.

Pan Adam Słania wyjaśnił, że odbywa się to teraz z tego powodu, że nie ma miejsca zakończenie roku obrachunkowego w sposób standardowy, tylko rok obrachunkowy kończy się sprawozdaniem likwidacyjnym. Jeżeli chce się jakąś działalność zamknąć w połowie roku, to nie da się przez pół roku prowadzić rachunkowości dla podmiotu, który nie istnieje.

Radna Krystyna Kosmala stwierdziła, że nie mówi się, że jest to zamknięcie likwidacji, czy też że jest to sprawozdanie polikwidacyjne. Mówi się o sprawozdaniu finansowym za okres od dnia 1 sierpnia 2013 roku do dnia 4 grudnia 2013 roku i nic więcej. Z treści projektu uchwały wynika, że może to być zamknięcie likwidacji ale wcale nie musi.

Pani Izabela Dittmann Naczelnik Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego zwróciła uwagę, że w § 1 zapisano „tj. do dnia zamknięcia ksiąg rachunkowych Szpitala”. Dodała, że księgi są zamknięte w związku z zakończeniem czynności likwidacyjnych.

Pan Adam Słania powiedział, że to Rada Powiatu powinna przyjąć sprawozdanie.

Przewodniczący Komisji poprosił o podanie przepisu prawa, z którego to wynika. Dodał, że Rada Powiatu nigdy nie przyjmowała sprawozdania finansowego SP ZOZ-u.

Starosta Tarnogórski stwierdziła: „nigdy tego nie robiono i źle robiono”.

Naczelnik Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o rachunkowości sprawozdanie powinno być zatwierdzone przez organ, który przyjmuje sprawozdania, natomiast z ustawy o działalności leczniczej wynika, że organem zatwierdzającym jest organ prowadzący SP ZOZ.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że przepis ten nie został przywołany w podstawie prawnej projektu uchwały.

Naczelnik Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego stwierdziła, że istotna jest uchwała o rachunkowości, bo to ona wskazuje dlaczego sprawozdanie jest sporządzane.

Przewodniczący Komisji powiedział, że radca prawny Starostwa powinien wydać opinię na temat tego, dlaczego to Rada ma zatwierdzać sprawozdanie.

Skarbnik Powiatu zwrócił uwagę, że każda uchwała jest opiniowana przez radcę prawnego.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że do tej pory Rada Powiatu nigdy tych sprawozdań nie zatwierdzała. Dlatego należy pokazać, że jest taka konieczność.

Skarbnik Powiatu powiedział: „nie trzeba pokazać tylko należy uderzyć się w pierś i wstydzić się tego co było”.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w takim razie niech radca prawny napisze, że do tej pory było to źle robione.

Radna Krystyna Kosmala zauważyła, że skoro uchwały były źle opiniowane i źle uchwalane, to dlaczego RIO je „przepuściła”.

Skarbnik Powiatu powiedział, że to kto jest organem prowadzącym SP ZOZ-u wynika z przepisów z 1998 roku. W każdym roku sprawozdanie finansowe powinno być przyjęte przez organ prowadzący.

Naczelnik Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego wyjaśniła, że z ustawy o rachunkowości wynika, że sprawozdanie finansowe powinna przyjmować Rada Powiatu. Dotychczas robiono tak, że sprawozdanie było przyjmowane przez Zarząd. Przypomniała, że gdy przystępowano do planu B to ze strony NFZ padło pytanie, dlaczego robił to Zarząd a nie Rada Powiatu. Musiała wówczas tłumaczyć dlaczego tak się stało. W porozumieniu z radcą prawnym przyjęto założenie, że Powiat działa przez dwa organy - stanowiący oraz wykonawczy i nie miało znaczenia czy sprawozdanie zatwierdzi Zarząd czy Rada Powiatu. Takie tłumaczenie zostało wówczas przyjęte. Obecnie nie wiadomo jak zareaguje sąd i aby nie komplikować sytuacji przygotowano projekt uchwały Rady Powiatu.

Starosta Tarnogórski powiedział, że byłoby prościej gdyby zrobił to Zarząd, bo uniknięto by tej całej dyskusji. Dodała: „trzymamy się literalnie prawa, że ma to zrobić Rada Powiatu”.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jego zdaniem „Staroście zmieniła się interpretacja”, ponieważ sprawozdanie z likwidacji i sprawozdanie finansowe SP ZOZ-u było składane przez Zarząd pod kierownictwem obecnego Starosty i przez Likwidatora Dobrzańskiego. W 2012 roku dokumenty te zostały przesłane do sądu. Rada żadnego dokumentu nie przyjmowała. Sąd odmówił wykreślenia SP ZOZ-u ale nie z powodu tego, że taki czy inny organ przyjmował sprawozdania. W związku z tym, że i wówczas i teraz radcy prawni podpisywali się pod tym i twierdzili, że jest dobrze, pomimo tego, że interpretacja zmierza w innym kierunku, to oczekuje opinii radcy prawnego na piśmie, że to nie Zarząd ma przyjąć sprawozdanie lecz Rada. Dotychczas nikt takiej opinii nie wydał i nikt jej nie wymagał poza epizodem z NFZ w 2011 roku. Dodał, że zanim powie się, że coś było źle robione przez poprzedni Zarząd należy spojrzeć na siebie.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę na konieczność skorygowania pomyłki dotyczącej daty zatwierdzenia sprawozdania przez Likwidatora. Następnie zapytała od czego była naliczana amortyzacja i czy amortyzacja była liczona przez Powiat czy przez SP ZOZ.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że bilans jest bilansem ciągnionym.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że Szpital nie miał przekazanego żadnego środka trwałego.

Pan Adam Słania odpowiedział, że SP ZOZ ma środki trwałe tylko z nich nie korzysta, bo nie prowadzi działalności. Amortyzuje właściciel środka trwałego a nie ten kto użytkuje środek trwały. Gdy nastąpi likwidacja, to amortyzację kontynuuje następca prawny.

Radna Krystyna Kosmala zapytała, czy została zawarta umowa między SP ZOZ-em w likwidacji a WSP S.A. na sprzęt, z którego korzysta.

Pan Adam Słania powiedział, że nie jest w stanie przedstawić tej umowy w dniu dzisiejszym. Dodał, że WSP S.A. korzysta ze sprzętu na podstawie umowy jako użytkownik.

Skarbnik Powiatu powiedział, że należy sięgnąć do sprawozdania zamknięcia poprzedniej likwidacji a raczej jej I etapu, bo nic się w tym nie zmieniło. Stwierdził, że to o co pyta radna nie jest tematem tego posiedzenia.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że skoro członkom Komisji odmawia się prawa zadawania pytań do projektu uchwały, to prosi o przesunięcie opiniowania tego projektu na inny termin.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie ma o co się kłócić gdyż wszystkim powinno zależeć na tym, aby SP ZOZ został wykreślony z KRS-u i aby zaczęto spłacać zobowiązania. Następnie wyjaśniła, że poprzedni Likwidator Pan Janusz Słania konwalidował umowy zawarte pomiędzy Powiatem a WSP S.A. Ponadto przypomniała, że przedstawiała radnym opinie prawne wydane przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji, profesora Dolnickiego i innych ekspertów. Cały czas zastanawiano się co zrobić. Wszystkie te opinie zmierzały do jednego czyli ponownego podjęcia uchwały o likwidacji, która „będzie funkcjonowała w trochę wirtualnej rzeczywistości”. W ww. opiniach była również mowa o konwalidowaniu umów.

Radna Krystyna Kosmala poprosiła, aby wrócić do uchwały Zarządu o przekazaniu likwidatorowi należności oraz zobowiązań i zwrócić uwagę jakie kwoty były tam wymienione i jak to się ma do tego co zostało pokazane dzisiaj.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie wie o co chodzi radnej gdyż wszystko jest dobrze sporządzone. Zaapelowała, aby spokojnie przeprowadzić likwidację SP ZOZ-u i przejąć zobowiązania. Radni mają prawo pytać ale w bilansie nie znalazło się nic poza tym co było.

Radna Krystyna Kosmala poprosiła, aby porównać jaka była wartość zobowiązań w uchwale Zarządu a jaka pojawia się dzisiaj.

Skarbnik Powiatu powiedział, że jest to zgodne z protokołami zdawczo-odbiorczymi, ponadto został sporządzony bilans otwarcia.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że prześledzi dokumenty i to sprawdzi.

Przewodniczący Komisji zaproponował odroczenie opiniowania projektu uchwały do czasu uzyskania opinii prawnej nt. właściwości Rady Powiatu do przyjęcia sprawozdania finansowego SP ZOZ-u w likwidacji. Następnie poddał pod głosowanie powyższą propozycję.

Komisja przyjęła ww. propozycję w głosowaniu – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do Likwidatora z prośbą, aby na kolejne posiedzenie Komisji przyniósł kserokopie umów, które zostały konwalidowane. Następnie zaproponował, aby Komisja po zapoznaniu się z opinią prawną powróciła do opiniowania ww. projektu uchwały na posiedzeniu, które odbędzie się prawdopodobnie w przerwie sesji w dniu 19 grudnia 2013 roku.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że umowy znajdują się w Starostwie i zostaną Komisji przekazane.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji przedstawił następującą korespondencję:

- 1) pismo Pań „salowych” z dnia 4 grudnia 2013 roku w sprawie udzielenia pomocy i wsparcia materialnego (sprawa BR.0004.96.2013).

Komisja w głosowaniu – 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” przyjęła wniosek o następującej treści:

„Komisja Budżetu i Finansów wnioskuję do Zarządu Powiatu o udzielenie pomocy finansowej Paniom salowym na podstawie przepisów dotyczących sytuacji nadzwyczajnych i losowych uruchamiając środki z budżetu Powiatu. Komisja uważa, że pismo adresowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w tej sprawie jest zasadne nie mniej Panie salowe potrzebują pomocy instytucjonalnej a nie tylko osobistej od radnych powiatu”.

Radny Adam Chmiel zwrócił uwagę, że Panie „salowe” mają również możliwość ubiegania się o wsparcie z pomocy społecznej w gminach gdzie zamieszkują.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że zwracały się o wsparcie do pomocy społecznej ale jest ona niewystarczająca.

- 2) pismo Starosty Tarnogórskiego znak KA.0012.2.2013 z dnia 6 grudnia 2013 roku (sprawa BR.0012.9.48.2013) stanowiące odpowiedź na wniosek Komisji z dnia 21 listopada 2013 roku w sprawie porozumienia zawartego pomiędzy Powiatem a MOZ NSZZ „Solidarność”

fp

Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach dotyczącego przyjęcia do pracy w Starostwie pracowników Przedsiębiorstwa „NOVA” Sp. z o.o.

- 3) skarga mieszkańca Mikołeski na Starostę Tarnogórskiego dotycząca dbałości o stan techniczny drogi powiatowej 2352 S Boruszowice-Mikołeska (pismo z dnia 30 listopada 2013 roku – sprawa BR.1510.8.2013).
- 4) pismo Agape Finanse Sp. z o.o. z Bielska-Białej, znak P/05/01/2013 z dnia 22 listopada 2013 roku (sprawa znak BR.0004.93.2013) dotyczące postępowań egzekucyjnych przeciwko SP ZOZ WSP im. dr B.Hagera w likwidacji.

Komisja w głosowaniu - 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” przyjęła wniosek o następującej treści:

„Komisja Budżetu i Finansów wnioskuję do Przewodniczącego Rady Powiatu o skierowanie sprawy postępowań komorniczych wobec SPZOZ WSP im. dr B.Hagera w likwidacji do Komisji Rewizyjnej. Komisja Budżetu i Finansów wnioskuję, aby Komisja Rewizyjna kompleksowo zbadała sprawę spłaty zadłużenia SP ZOZ od momentu zakończenia likwidacji w dniu 31.12.2011 roku do chwili obecnej”.

Ad. 4

Radna Krystyna Kosmala zgłosiła poprawkę do protokołu nr 62/13 z posiedzenia Komisji w dniu 21 listopada 2013 roku o treści określonej w załączniku nr 4 do niniejszego protokołu.

Komisja przyjęła poprawkę do ww. protokołu w głosowaniu – 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Komisja przyjęła protokół nr 62/2013 z posiedzenia Komisji w dniu 21 listopada 2013 roku wraz z poprawką radnej Krystyny Kosmali w głosowaniu - 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokolant:

INSPEKTOR


mgr Dorota Sosinka


**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
BUDŻETU I FINANSÓW**

Józef Korpak

30.01.2014r.