

**PROTOKÓŁ NR 61/13  
Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW,  
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 28 PAŹDZIERNIKA 2013 ROKU**

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów radna Krystyna Kosmala powitała przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Poinformowała, że posiedzenie zaplanowane na dzień 24 października br. nie odbyło się z powodu braku quorum (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu). Następnie na podstawie listy obecności (załącznik nr 2) stwierdziła prawomocność obrad i poddała pod głosowanie następujący porządek obrad:

1. opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu,
2. realizacja Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego w zakresie wszystkich elementów opisanych w art. 226 ustawy o finansach publicznych,
3. sprawy bieżące,
4. przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Porządek obrad został przyjęty 5 głosami „za”.

Ad. 1

Pani Małgorzata Balczarek Borecka Kierownik Biura ds. Osób Niepełnosprawnych przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXVII/381/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 marca 2013 roku, w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Wiceprzewodnicząca Komisji zapytała o liczbę niezrealizowanych wniosków o dofinansowanie do zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny i przedmioty ortopedyczne oraz turnusy rehabilitacyjne.

Kierownik Biura ds. Osób Niepełnosprawnych odpowiedziała, że zrealizowano 236 wniosków, natomiast niezrealizowanych wniosków było około 50. Kwota 4 500 złotych pozwoli na zrealizowanie 3 wniosków. Odnośnie turnusów rehabilitacyjnych poinformowała, że zgodnie z zarządzeniem Dyrektora PCPR zrealizowano wnioski tzw. grupy pierwszeństwa. Grupę tę tworzą osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności, poruszające się na wózku inwalidzkim oraz dzieci.

Wiceprzewodnicząca Komisji zapytała ile wniosków osób z kolejnej grupy nie zostało zrealizowanych.

Kierownik Biura ds. Osób Niepełnosprawnych odpowiedziała, że wpływa bardzo dużo wniosków, corocznie jest ich 600-700. Wnioski te składają osoby posiadające lekki stopień niepełnosprawności, które korzystały już w poprzednich latach z dofinansowania.

Wiceprzewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie mienia zbędnego do realizacji zadań własnych Powiatu Tarnogórskiego.

Wiceprzewodnicząca Komisji zapytała czy przedmiotowa działka ma bezpośredni dostęp do ul. Ks. Prałata Edwarda Płonki.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że w chwili obecnej nie ma gotowego wjazdu, jednak zawsze o taki wjazd można wystąpić. Wzdłuż działki biegnie droga wewnętrzna, z której można dostać się do wszystkich działek. Następnie w oparciu o mapkę dołączoną do projektu uchwały wskazała, którądy przebiega droga wewnętrzna.

Wiceprzewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że nie wykazano precyzyjnie jaki dostęp do drogi publicznej ma przedmiotowa działka.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem powiedziała, że działka przylega do ul. Ks. Prałata Edwarda Płonki.

Wiceprzewodnicząca Komisji powiedziała, że jeżeli działka nie ma zjazdu na drogę publiczną, to taką informację należy podać.

Radny Adam Morawiec powiedział, że ul. Ks. Prałata Edwarda Płonki jest drogą powiatową, natomiast droga, o której mówi się że jest drogą wewnętrzną nie ma takiego statusu ponieważ jest to park.

Wiceprzewodnicząca Komisji powiedziała, że zwraca uwagę na dostęp działki do drogi publicznej, aby nie okazało się, że zamierza się zbyć działkę z wadą prawną. Jeżeli ul. Ks. Prałata Edwarda Płonki jest drogą powiatową, to należało zapytać o możliwość budowy zjazdu. Zaproponowała, aby projekt uchwały został uzupełniony o informację na temat dostępu działki do drogi publicznej.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem powiedziała, że gdyby nie było możliwości wytyczenia zjazdu z ww. ulicy to działka byłaby „niesprzedawalna”

Wiceprzewodnicząca Komisji powiedziała, że mapka dołączona do projektu uchwały jest bardzo złej jakości. Wynika z niej, że działka 218/12 nie ma dostępu do drogi publicznej. Poprosiła o przedstawienie mapki lepszej jakości.

Radny Adam Morawiec wyjaśnił, że działka graniczy z drogą powiatową i chodnikiem.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem zobowiązała się do dostarczenia radnym dokładnej mapki przed sesją.

Wiceprzewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zasad gospodarowania składnikami majątkowymi powiatowego zasobu nieruchomości.

Wiceprzewodnicząca Komisji zgłosiła poprawkę dotyczącą § 7 ust. 2 projektu uchwały polegającą na wprowadzeniu w miejsce zapisu: „w drodze stanowiska Zarządu” zapisu w brzmieniu: „w drodze uchwały Zarządu”. Dodała, że uchwały Zarządu są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej i każdy ma do nich dostęp. Następnie poddała pod głosowanie ww. poprawkę.

Komisja przyjęła poprawkę w głosowaniu – 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Wiceprzewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z poprawką.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z poprawką w głosowaniu – 4 głosy „za” 0 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 130/2013).

Przybył Przewodniczący Komisji radny Józef Korpak.

Wiceprzewodnicząca Komisji odnosząc się do przesunięcia w planie wydatków w rozdziale 85202 o kwotę 10 000 złotych z wydatków bieżących na majątkowe w DPS w Miedarach, w związku z koniecznością wymiany zepsutej pompy centralnego ogrzewania zapewniającej ciepło 54 mieszkańcom zapytała czy zadanie to nie powinno być potraktowane jako remont i wydatki bieżące a nie majątkowe. Zapytała czy na pewno tak to miało być zapisane.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że taki zapis jest prawidłowy. Jest to zakup środka trwałego o wartości ponad 3 500 złotych, którego czas użytkowania wynosi ponad rok, stanowi on całość i jest ekonomicznie uzasadniony. Środki trwałe są zakupami inwestycyjnymi. Wyjaśnił, że w przypadku zakupu gotowego dobra bierze się pod uwagę kwalifikację co do wartości i czasookresu użytkowania.

Wiceprzewodnicząca Komisji poprosiła o wyjaśnienia dotyczące przesunięcia w planie wydatków w rozdziale 75020 o kwotę 10 000 złotych z wydatków majątkowych na wydatki bieżące w Wydziale Organizacyjnym.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że Wydział już dawno wnioskował o taką zmianę ale nie mogła być ona przeprowadzona bo nie ma możliwości, aby wydatki bieżące rosły same z siebie mając na względzie zachowanie relacji wynikającej z art. 242 ustawy o finansach publicznych. Czekano na moment aż będzie to możliwe i taka sytuacja ma teraz miejsce. Przenoszone są środki w DPS z bieżących na majątkowe w kwocie 10 000 złotych, co daje możliwość przeniesienia z majątkowych na bieżące kwoty 10 000 złotych. Wydział Organizacyjny zrealizuje zakupy o wartości poniżej 3 500 złotych i nie mogą być to wydatki inwestycyjne a Wydział posiadał środki na wydatkach majątkowych.

Wiceprzewodnicząca Komisji odnosząc się do zwiększenia do kwoty 800 000 złotych na bankową obsługę Powiatu Tarnogórskiego i jednostek organizacyjnych powiedziała, że na ten temat nie napisano nic w uzasadnieniu.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że jest to upoważnienie które wynika z tego, że z dniem 31 grudnia 2013 roku kończy się umowa na obsługę bankową. Należy przeprowadzić postępowanie o zamówienie publiczne, które rodzi konieczność upoważnienia. Od marca nie ma umów wieloletnich w WPF natomiast jest potrzeba, aby w takich przypadkach jak utrzymanie dróg czy ewidencja gruntów, zawrzeć upoważnienie do umowy wieloletniej, wykraczającej poza rok budżetowy w uchwale budżetowej. Jest to kolejne upoważnienie wynikłe z obecnych procedur.

Wiceprzewodnicząca Komisji zapytała ile banków zgłosiło zainteresowanie i złożyło swoje oferty.

Skarbnik Powiatu powiedział, że postępowanie zostało ogłoszone i oferty na pewno się pojawiają. Zwrócił uwagę, że banki obecnie dokładnie analizują sytuację samorządów. Zainteresowanie jak na razie jest duże, jednak nie wiadomo jak to przełoży się na ilość ofert. Banki zadają bardzo szczegółowe pytania.

Wiceprzewodnicząca Komisji przekazała prowadzenie posiedzenia Przewodniczącemu Komisji.

Przewodniczący Komisji powiedział, że będzie głosował przeciwko tej uchwale ponieważ nie zgadza się na to, aby zmniejszyć plan wydatków Biura Transportu i Dróg Publicznych o kwotę 105 442 złotych. Pieniądze te miały być przeznaczone na ewidencję oznakowania dróg powiatowych oraz opracowanie planu zrównoważonego rozwoju transportu zbiorowego. W przyszłym roku też prawdopodobnie zadania te nie będą realizowane. Dlatego nie można tych środków zdejmować. Uważa, że środki te powinny stać się wydatkami niewygasającymi. Ponadto zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu do uchwały ani słowa nie napisano na temat 800 000 złotych związanych z obsługą umowy z bankiem ani na temat tego jakie placówki oświatowe otrzymają pieniądze z kwoty 517 000 złotych. Uważa, że radni mają prawo wiedzieć i uzasadnienie powinno być pełne. Dodał: „nie powinno się tam przemilczać pewnych rzeczy i czekać na to czy radni zadadzą pytanie albo nie zadadzą pytania”.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że zgodnie z tym co napisano w uzasadnieniu, zmniejszenie planu wydatków Biura Transportu i Dróg Publicznych jest wynikiem oszczędności. Uważa, że o oszczędnościach można mówić wówczas, gdy ogłoszono przetarg na zadanie, które jest realizowane za mniejszą kwotę niż zaplanowano.

Skarbnik Powiatu powiedział, że cokolwiek będzie zapisane to zawsze będzie budziło wątpliwości radnych. Następnie wyjaśnił, że zmniejszenie wydatków w Biurze Transportu i Dróg Publicznych jest wynikiem analizy budżetu. Jeżeli dany wydział pisze, że kwota nie zostanie wykorzystana w roku 2013 to czy nazwie się to, że jest to niewykorzystane z powodu oszczędności czy innych przyczyn, nie ma znaczenia. Został uwolniony środek. Jeżeli kwota nie zostanie wykorzystana, to można ją nazwać oszczędnością. Więcej informacji na ten temat mogliby podać naczelnicy wydziałów, którzy mają

wiedzę na ten temat i mogliby przedstawić sprawę rzeczowo a nie tylko finansowo. Uzasadnienie zostało przygotowane w taki sposób i sprawdzając je uznał, że słowo „oszczędności” nie będzie „niebezpieczne” i nie będzie się źle kojarzyło ale dzisiaj widzi, że jednak słowo to jest niebezpieczne. Dlatego następne uzasadnienia będą mówiły o zmniejszeniach a na posiedzeniach komisji będzie tłumaczył z jakiego powodu ich dokonano.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że nie o to chodzi czy słowo kojarzy się źle czy dobrze tylko o to, że ustawa o transporcie zbiorowym z 2010 roku zakłada obowiązek przygotowania i uchwalenia planu zrównoważonego rozwoju transportu zbiorowego. Tymczasem nie realizuje się zapisów ustawowych i jeszcze nazywa się to oszczędnością.

Przewodniczący Komisji powiedział, że nie jest to oszczędność tylko „rolowanie wydatków na bliżej nieokreśloną przyszłość, bo w budżecie brakuje pieniędzy”. Dlatego nie poprze tej uchwały. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

Pan Cezary Barylko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu (druk nr 131/2013).

Radna Krystyna Kosmala odnosząc się do zadania pn.: „Centrum Kultury Śląskiej – II etap – Poprawa infrastruktury obiektu kulturalnego wraz z otoczeniem”, powiedziała że oprócz zapisu w WPF w żaden inny sposób Rada Powiatu nie wyrażała zgody na przystąpienie o ubieganie się o środki z Mechanizmu Norweskiego.

Skarbnik Powiatu powiedział, że został złożony wniosek. Jeżeli będzie zgoda, to zadanie zostanie wprowadzone do budżetu po stronie dochodów i wydatków, bo obecnie znajduje się w przedsięwzięciach w latach 2014 i 2015.

Przewodniczący Komisji zapytał czy na pewno wniosek został już złożony.

Skarbnik Powiatu powiedział, że sądzi, że tak.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w takim razie Komisja zwróci się z wnioskiem do Zarządu Powiatu o przedstawienie tego wniosku. Komisję interesuje to jakie etapy prac będą zrealizowane, jaka jest wysokość dofinansowania oraz to czy na zabezpieczenie środków rzeczywiście nie potrzeba osobnej uchwały.

Skarbnik Powiatu powiedział, że obecnie nie ma potrzeby podejmowania uchwały intencyjnej. Na razie zadanie jest w przedsięwzięciach a gdy wniosek aplikacyjny zostanie zaakceptowany, to wówczas będzie potrzeba podjęcia uchwały i wprowadzenia zadania w wydatkach i dochodach.

Radny Adam Chmiel powiedział, że jeżeli wniosek został złożony a nie zostaną spełnione warunki formalne, to wniosek nie będzie rozpatrywany.

Radny Adam Morawiec powiedział, że nie jest przekonany do tego, aby na etapie składania wniosku była potrzebna uchwała Rady Powiatu. W momencie podpisania umowy jest to konieczne. Natomiast na etapie samej aplikacji tylko oświadcza się, że posiada się środki na pokrycie wkładu własnego.

Przewodniczący Komisji powiedział, że interesuje go to, czy II etap zamyka całość zadania, jaki będzie zakres rzeczowy bo pojawiały się różne koncepcje. Skoro wniosek został złożony, to Zarząd Powiatu powinien go przedstawić jeżeli nie na sesji, to przynajmniej na posiedzeniu komisji problemowej. Nie może być tak, że o jednej z kluczowych inwestycji radni dowiadują się „przy okazji”. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 4 członków Komisji.

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

Pan Cezary Barylko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia formy i zakresu materiałów informacyjnych dotyczących półrocznego wykonania budżetu przedkładanych organowi stanowiącemu (druk nr 132/2013).

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że w przedstawionej propozycji brakuje podawania danych porównawczych czyli odniesienia do analogicznego okresu roku ubiegłego. Dla radnych zarówno przy sprawozdaniu z wykonania budżetu za I półrocze jak i przy informacji na temat tego jak kształtuje się realizacja WPF istotne są dane historyczne. Takie dane umożliwią prześledzenia jakie są tendencje przy realizacji określonych zadań. Chodzi zwłaszcza o wydatki stałe takie jak np. wynagrodzenia.

Przewodniczący Komisji powiedział, że nie podoba mu się układ - dział, rozdział, paragraf. Nie ma budżetu zadaniowego, Zarząd tego nie proponuje. Zwrócił uwagę, że użyte w § 1 ust. 2 pkt. 2 sformułowanie „komentować newralgiczną problematykę” jest niejasne i zapytał co należy rozumieć pod tym pojęciem. Jeżeli chodzi o zagrożenia związane z wykonaniem budżetu na dany rok, to należy to jasno napisać. Pojęcie „newralgiczna problematyka” jest zapisem niejasnym i każdy będzie rozumiał coś innego.

Skarbnik Powiatu powiedział, że zostało zastosowane ogólne pojęcie, ponieważ trudno jest wymienić wszystkie tytuły.

Przewodniczący Komisji powiedział, że można użyć sformułowania „między innymi” i wymienić. Ponownie zapytał co kryje się pod pojęciem „newralgiczna problematyka”.

Skarbnik Powiatu powiedział, że problematykę newralgiczną należy rozumieć jako „ważną, kontrowersyjną, budzącą wątpliwości”. Po to zastosowano określenie uniwersalne żeby nie wymieniać, ponieważ zawsze można o czymś zapomnieć i radni wskażą, że akurat tego zapisu nie było. Następnie powiedział, że układ dział, rozdział, paragraf koreluje z uchwałą budżetową. Obowiązująca w Powiecie Tarnogórskim procedura stanowi, że budżet jest przedstawiany z dokładnością do paragrafu i taki musi być opis, nie ma dowolności. W niektórych jednostkach samorządowych uchwały są przygotowywane z dokładnością do grupy wydatków. Obejmując stanowisko skarbnika nie przeprowadzał w tym zakresie rewolucji i na ten moment musi być zachowana zgodność z uchwałą budżetową.

Wiceprzewodnicząca Komisji zgłosiła poprawkę polegającą na nadaniu § 1 ust. 2 pkt. 1 lit. a brzmienia: „prezentacje wyniku finansowego w porównaniu do I półrocza roku poprzedniego”.

Skarbnik Powiatu stwierdził, że się z tym absolutnie nie zgadza i zapytał co radna chce tym uzyskać.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie poprawkę radnej Krystyny Kosmali.

Komisja nie przyjęła poprawki w głosowaniu – 2 głosy „za” 2 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Przewodniczący Komisji zgłosił poprawkę polegającą na dodaniu litery g) w § 1 ust. 2 pkt 1 w brzmieniu: „wykaz realizowanych zadań remontowych oraz stopień ich zaawansowania”.

Obecnych na sali 5 członków Komisji.

Komisja przyjęła poprawkę w głosowaniu – 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z poprawką przyjętą przez Komisję.

Obecnych na sali 5 członków Komisji.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z poprawką w głosowaniu – 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Cezary Barylko Skarbnik Powiatu przedstawił następujące projekty uchwał:

- w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 136/2013),



- w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu konsolidacyjnego w 2013 roku z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów (druk nr 137/2013),
- w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu (druk nr 138/2013).

Przewodniczący Komisji powiedział, że pomimo tego że kluby zajęły już stanowisko w sprawie kredytu to nadal rodzą się pytania związane z tym tematem. W poprzedniej wersji uzasadnienia podawano, że w roku 2014 wydatki bieżące dla wariantu po konsolidacji będą wynosiły 129 300 000 złotych. Natomiast w WPF podano, że wydatki bieżące w 2014 roku to kwota 128 909 279 złotych. Zapytał z czego wynika różnica.

Skarbnik Powiatu powiedział, że różnica wynika z tego, że na tamten moment brano pod uwagę inny horyzont czasowy. Zostało to przygotowywane w innych realiach. Obecnie WPF dopasowuje się do przygotowywanego projektu budżetu na 2014 rok. Nie ma sensu aby podawać poprzednie dane. Będą występowały różnice pomiędzy poszczególnymi grupami wydatków. Poprosił, aby wziąć pod uwagę rząd wielkości tj. kwotę 129 000 000 złotych i 128 900 000 złotych, a nie 125 000 000 złotych tak jak to było w prognozach na sesji w czerwcu i sierpniu.

Przewodniczący Komisji powiedział, że kwota 125 000 000 złotych występowała przed konsolidacją długu i też nie wiadomo skąd się ta kwota wzięła. Porównując kredyt konsolidacyjny z kredytami, które są obecnie po rozchodach można stwierdzić, że na jego obsługę wyda się więcej. Różnica wynosi 1 620 000 złotych. Natomiast na wydatkach bieżących pokazano różnicę blisko 4 000 000 złotych. Radni analizują te wyliczenia i zastanawiają się czy nie lepiej poczekać na opracowanie projektu budżetu, bo wówczas będzie wszystko wiadomo i będzie możliwe podjęcie w sposób świadomy decyzji o zaciągnięciu kredytu konsolidacyjnego.

Skarbnik Powiatu zapytał: „czy Państwo mają wolę tego kredytu, czy Państwo mają wolę szukania wszystkich sposobów, żeby tego kredytu nie wziąć”. Ponadto zapytał czy stanowisko klubów jest stanowiskiem czy czymś innym.

Przewodniczący Komisja odpowiedział, że jest to stanowisko ale nikt w nim nie napisał, że kredyt zostanie poparty w dniu 29 października.

Skarbnik Powiatu powiedział, że jeżeli jest to stanowisko i zostało ono spełnione bo nie ma karencji to uważa, że potrzeba minuty dyskusji i sprawa powinna być załatwiona. Sprawa jest omawiana już przez tyle miesięcy a radni nie potrafią tego przyjąć w „normalny dżentelmeński sposób”.

Przewodniczący Komisji powiedział, że radni chcą dokładnie wiedzieć jaka byłaby różnica w wydatkach bieżących gdyby kredyt nie został przyjęty i dowiedzą się tego gdy będzie projekt budżetu. Dodał: „na razie jest tak, że Pan nam tutaj żongluje różnymi danymi i my do końca nie wiemy co będzie”.

Skarbnik Powiatu zapytał jak Przewodniczący Komisji może mówić, że to co robi Skarbnik jest żonglowaniem.

Przewodniczący Komisji powiedział, że „w poprzedniej WPF było tak, teraz jest tak a za trzy tygodnie będzie inaczej”. Dlatego uważa, że należy poczekać bo już niedługo będzie wiadomo. Wyjaśnił, że dane, które przytoczył pochodzą z opracowania pn.: „Uzasadnienia przyczyn zaciągnięcia kredytu konsolidacyjnego i ekonomiczne skutki tego przedsięwzięcia”, które zostało przygotowane na wniosek Komisji w sierpniu br.

Skarbnik Powiatu powiedział, że kwota 125 000 000 złotych była ujęta w WPF, która nie była zmieniana pod kątem konsolidacji. Musiał zacząć pracować nad urealnieniem wydatków i dochodów w latach 2014 – 2020. Poprosił, aby członkowie Komisji zobaczyli ile wynoszą urealnione wydatki bieżące na 2014 rok w projekcie uchwały na druku nr 131/2013.

Przewodniczący Komisji powiedział, że kwota 125 000 000 złotych z sierpnia wzrosła w październiku do kwoty 128 000 000 złotych.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że zmiany będą miały miejsce bo są wynikiem „urealniania i badania relacji”.

Przewodniczący Komisji powiedział, że to tylko utwierdza go w przekonaniu, że warto poczekać aż powstanie projekt budżetu na 2014 rok. Poprosił o podanie jaka jest na dzień dzisiejszy różnica między wydatkami bieżącymi na rok 2014 bez konsolidacji a wydatkami z konsolidacją.

Skarbnik Powiatu powiedział, że różnica jest taka jaka została podana w materiałach.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w takim razie bez konsolidacji wynosi 128 388 000 złotych a z konsolidacją 128 909 000 złotych. Stwierdził, że zamierza się „przerolować” o cztery lata kredyty i zamierza się wydać na to ponad 1 500 000 złotych więcej po to tylko, żeby zwiększyć wydatki bieżące w przyszłym roku o 600 000 złotych.

Skarbnik Powiatu powiedział, że robi się to przede wszystkim po to, żeby uzyskać relacje w starym roku. Jeżeli zostanie złożony budżet bez spełnienia relacji to powstanie poważny problem. Pociąga to za sobą negatywną opinię RIO i konieczność przygotowania programu naprawczego.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jego zdaniem wskaźnik zostanie spełniony bez kredytu konsolidacyjnego.

Wiceprzewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że zakładano 10 letni okres spłaty kredytu.

Skarbnik Powiatu powiedział, że okres spłaty obejmuje lata 2014 – 2024.

Wiceprzewodnicząca Komisji powiedziała, że okres 2014-2024 daje 11 lat. Zapytała na czym polega różnica pomiędzy proponowanymi kredytami skoro z karencją okres spłaty wynosił 10 lat a bez karencji 11 lat. Wyjaśniła, że intencja klubów była taka, że kredyt będzie spłacany przez okres 10 lat i nie będzie „odsyłany w czasie” i skończy się na roku 2023. Stwierdziła, że zastosowano zabieg socjotechniczny polegający na tym, że skoro radni uparli się, że chcą bez okresu karencji to tak mają ale kredyt będzie spłacany przez 11 lat i osiągnie się efekt taki jaki zamierzano na początku.

Skarbnik Powiatu powiedział, że okres spłaty kredytu faktycznie wynosi 11 lat, poprzednio wynosił 10 lat, ale tzw. okres kredytowania jest taki sam, ponieważ kredyt ma być wzięty w roku 2013 a spłata kończy się ostatniego grudnia 2024 roku w obydwu wersjach. Zapytał dlaczego kluby radnych w swoim stanowisku nie podały, że chodzi nie tylko o wycofanie karencji ale także skrócenie okresu kredytowania do roku 2023. Stanowisko klubów mówiło tylko o jednym i tak to zostało przygotowane.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 136/2013).

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 2 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu konsolidacyjnego w 2013 roku z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów (druk nr 137/2013).

Obecnych na sali 5 członków Komisji.

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 2 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu (druk nr 138/2013).

Obecnych na sali 5 członków Komisji.

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 2 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad. 2

Komisja uznała, że punkt został zrealizowany w trakcie omawiania zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji zgłosił wniosek o następującej treści: „Komisja Budżetu i Finansów wnioskuje do Zarządu Powiatu o przedstawienie na następnym posiedzeniu Komisji wniosku do Mechanizmu Norweskiego o dofinansowanie II etapu poprawy infrastruktury obiektu kulturalnego wraz z otoczeniem – Centrum Kultury Śląskiej w Nakle Śląskim”. Następnie poddał wniosek pod głosowanie.

Komisja przyjęła ww. wniosek w głosowaniu – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Ad. 4

Obecnych na sali 5 członków Komisji.

Komisja w głosowaniu - 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, przyjęła protokół nr 59/13 z posiedzenia Komisji w dniu 26 września 2013 roku.

Komisja w głosowaniu - 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, przyjęła protokół nr 60/13 z posiedzenia Komisji w dniu 15 października 2013 roku.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokolant:

INSPEKTOR

  
mgr Dorota Sosinka

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI  
BUDŻETU I FINANSÓW

  
Józef Korpak

21.11.2013r.