

**PROTOKÓŁ NR 59/13
Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW,
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 26 WRZEŚNIA 2013 ROKU**

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów radna Krystyna Kosmala powitała przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdziła prawomocność obrad. Następnie poddała pod głosowanie następujący porządek obrad:

1. opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu,
2. opiniowanie informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za I półrocze 2013 roku, o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z przebiegiem realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2013 roku,
3. sprawy bieżące,
4. przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.

Porządek obrad został przyjęty 3 głosami „za”.

Wiceprzewodnicząca Komisji odnosząc się do ujętego w porządku obrad najbliższej sesji Rady Powiatu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie działki gruntu nr 820/1 położonej w Nakle Śląskim (druk nr 86/2013) oraz projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie działki gruntu nr 367/1 wraz z udziałem w działce 368/1 położonych w Nakle Śląskim zapytała, czy wątpliwości z powodu których ww. projekty uchwał zostały zdjęte z porządku obrad poprzedniej sesji, zostały wyjaśnione.

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przypomniała, że na poprzedniej sesji pytano o podstawę prawną, w oparciu o którą dokonywano podziału przedmiotowych działek. Następnie wyjaśniła, że działka nr 339/1 została podzielona w maju 2012 roku na cztery działki o numerach: 366, 367, 368 i 369, na podstawie art. 92 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Natomiast drugi podział, który miał miejsce w grudniu 2012 roku i dotyczył działki 366 na dwie działki o numerach 819 i 820 odbył się na podstawie decyzji Wójta Gminy Świerklaniec w oparciu o art. 94 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Dodała, że zostaną przeprowadzone dwa przetargi ponieważ dotyczą dwóch niezależnych działek. Przetargi zostaną ogłoszone w tym samym czasie.

Wiceprzewodnicząca Komisji odnosząc się do projektu uchwały na druku nr 86/2013 zapytała o wycenę ww. nieruchomości.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że wartość nieruchomości została określona przez rzeczoznawcę majątkowego w operacie szacunkowym na kwotę 137 700 złotych.

Przybył Przewodniczący Komisji radny Józef Korpak.

Wiceprzewodnicząca Komisji zapytała czy jest to jedyny operat szacunkowy w tym zakresie.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że operat został sporządzony w tym roku.

Wiceprzewodnicząca Komisji zapytała czy ww. działka była kiedykolwiek planowana do zbycia w ramach tzw. polepszenia warunków zagospodarowania.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że wystąpiono z taką propozycją, co jednak nie spotkało się z zainteresowaniem. Dodała, że operat szacunkowy dotyczący polepszenia warunków zagospodarowania opiewał na kwotę 260 000 złotych.

Wiceprzewodnicząca Komisji zwróciła uwagę na dużą różnicę pomiędzy operatami i zapytała, który z nich będzie stanowił podstawę przy ustalaniu ceny.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że w trybie bezprzetargowym związanym z polepszeniem warunków zagospodarowania należy opierać się na operacie, z którego wynika kwota 260 000 złotych. W innym przypadku kwota nie powinna być niższa niż 137 700 złotych.

Wiceprzewodnicząca Komisji stwierdziła, że tak duża różnica wartości pomiędzy operatami jest niedopuszczalna.

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert zwróciła uwagę, że dwa różne operaty wynikają z różnego ich przeznaczenia.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem powiedziała, że z wyjaśnień rzeczoznawcy majątkowego wynika, że w sytuacji gdy działka związana jest z polepszeniem warunków zagospodarowania, pod uwagę bierze się wartość za jaką była sprzedana sąsiednia działka.

Ad. 1

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie działki gruntu nr 1930/3 położonej w Tarnowskich Górach w rejonie ul. Śniadeckiego jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach.

Przewodniczący Komisji zapytał jakie koszty rocznie generuje ww. działka.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że koszty nie są wysokie. Składa się na nie podatek od nieruchomości w kwocie ok. 300 złotych rocznie. Przycinka drzew została wykonana tylko raz. Dodała, że proponowano kiedyś, aby gmina przyjęła ww. działkę na schronisko dla zwierząt, jednak propozycja ta została przez gminę odrzucona.

Radna Krystyna Kosmala stwierdziła, że należy odejść od propozycji wykorzystania ww. działki na utworzenie parkingu dla potrzeb Szpitala ze względu na położenie działki w pobliżu rzeki Dramy i konieczność spełnienia norm ochrony środowiska. Ponadto ze względu na znaczną odległość od Szpitala parking nie spełniałby swojej funkcji.

Radny Adam Morawiec zapytał czy działka była kiedyś wystawiona na sprzedaż i czy byli chętni aby ją kupić.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że w 2006 roku był sporządzony wykaz jednak działka nie została wystawiona do sprzedaży.

Radny Adam Morawiec powiedział, że jego zdaniem utworzenie parkingu otwiera ciekawe tereny inwestycyjne dające możliwość rozwoju Tarnowskich Gór. Dodał, że jest przeciwnikiem wnoszenia gruntów rolnych do spółki zdrowotnej dlatego uważa, że lepszym rozwiązaniem byłoby wystawienie ww. działki do publicznej oferty i dopiero gdy nie znajdzie się nabywca należy rozważyć przekazanie działki do spółki zdrowotnej.

Przewodniczący Komisji powiedział, że to co proponuje Zarząd, to szukanie jakiegokolwiek sposobu żeby wnieść coś do Szpitala bo Szpital tonie. Dodał, że jeżeli Zarząd nie ma innego pomysłu, to nie będzie sprzeciwiał się ratowaniu Szpitala, jednak uważa, że przekazanie działki rolnej to „żaden pomysł”. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja nie wydała opinii w głosowaniu – 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”.

Pani Izabela Dittmann Naczelnik Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego przedstawiła projekt uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na przeprowadzenie czynności mających na celu zmianę wierzyciela Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że przywołany w podstawie prawnej art. 54 ust. 5 ustawy o działalności leczniczej, poza wyrażeniem zgody przewiduje również konieczność przedłożenia pewnych dokumentów np. opinii kierownika SPZOZ-u, opinii likwidatora oraz analizy sytuacji finansowej. Dlatego uważa, że projekt uchwały na tę chwilę oznacza - „nie bo nie”. Dodała, że nie kwestionuje zasadności tej uchwały tylko sugeruje, że jeżeli zamierza się odmówić, to należy odmowę uzasadnić.

Naczelnik Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego wyjaśniła, że obecnie podstawę stanowią wierzytelności, które zostały przejęte po SPZOZ-ie w 2012 roku. Zwróciła uwagę,

że nie ma kierownika SPZOZ-u lecz likwidator, którego zadaniem jest wyrejestrowanie SP ZOZ-u z KRS-u.

Przewodniczący Komisji powiedział, że skoro została przyjęta wersja, zgodnie z którą zobowiązania przejęte przez Powiat w dniu 1 stycznia 2012 roku nie wracają do SP ZOZ-u tylko spłaca je Powiat, to powinien istnieć harmonogram spłaty tych zobowiązań. Zapytał czy taki harmonogram istnieje.

Naczelnik Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego wyjaśniła, że mowa jest o tych wierzytelnościach, które nie są związane z ugodami, czyli tych które mają wrócić do SP ZOZ-u.

Przewodniczący Komisji zapytał czy mają wrócić czy wróciły a jeżeli wróciły to prosi o podanie daty.

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu odpowiedział, że ww. zobowiązania zostały przekazane protokołem zdawczo-odbiorczym z początkiem miesiąca września.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że ww. projekt uchwały wymaga opinii likwidatora. Jeżeli firma Agape będzie chciała zanegować uchwałę, to złoży skargę do Wojewody.

Skarbnik Powiatu powiedział, że ww. firma nie ma takich uprawnień. Art. 54 ust. 5 ww. ustawy odnosi się do sytuacji gdyby zamierzano udzielić cesji, natomiast gdy nie zamierza się udzielić cesji, to nie trzeba się nikomu tłumaczyć.

Przewodniczący Komisji powiedział, że radna Krystyna Kosmala podniosła kwestię, że odmowę należałoby uzasadnić ponieważ nie raz miała miejsce sytuacja, że z jakiegoś powodu uchylono uchwałę Rady Powiatu. Radni obawiają się tego, że firma Agape, w interesie której leży przejęcie tych długów, wystąpi o uchylenie uchwały.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że jeżeli Likwidator złoży wniosek o wyrejestrowanie SP ZOZ-u z KRS-u, to takie postanowienie sądowe zostanie przez wierzycieli zaskarżone, ponieważ Likwidator nie uregulował zobowiązań.

Starosta Tarnogórski odpowiedział, że zobowiązania przejdą na Powiat. Obecnie naprawiane jest to, co zostało „popsute” w roku 2010 i poprosiła, aby radni pozwolili to naprawić wspólnymi siłami.

Przewodniczący Komisji powiedział, że z przedstawionego stanowiska wynika, że nie ma żadnych zagrożeń i w związku z tym nie potrzeba analiz.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że analiza może być przygotowana ale dla radnych jeżeli tego chcą, natomiast z powodu firmy Agape nie ma takiej potrzeby.

Radna Krystyna Kosmala zapytała o kwotę wierzytelności przekazanych Likwidatorowi.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że kwota wszystkich wierzytelności poza ugodami wynosi 2 365 000 złotych.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy wierzytelności wymienione w projekcie uchwały również zostały przekazane Likwidatorowi do zrealizowania. Poprosiła o umożliwienie wglądu do protokołu zdawczo-odbiorczego. Dodała, że pyta o to dlatego, że „pewne dokumenty są trudno dostępne dla radnych”.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że ww. wierzytelności również zostały przekazane. Dodał, że istnieje możliwość wglądu do dokumentacji, jednak nie w tej chwili, w trakcie posiedzenia Komisji, bo nie jest to tematem posiedzenia.

Przewodniczący Komisji zaproponował aby Komisja szczegółowo zajęła się tematem likwidacji SPZOZ-u na kolejnym posiedzeniu. Na dzień dzisiejszy przyjmuje do wiadomości stanowisko Starosty i Skarbnika, że do podjęcia ww. uchwały nie potrzeba żadnych argumentów, które należałoby ewentualnie przedstawiać w momencie zaskarżenia uchwały przez firmę Agape, bo nie ma ona żadnego prawa żeby żądać uzasadnienia. Poprosił o potwierdzenie tego co powiedział.

Skarbnik Powiatu potwierdził, że tak jest.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu - 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Ad. 2

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił informację o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za I półrocze 2013 roku, o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z przebiegiem realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2013 roku. Ponadto udzielił dodatkowych wyjaśnień na temat zaciągniętych przez Powiat kredytów.

Radna Krystyna Kosmala przypomniała, że w trakcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej pytano o przewidywane konsekwencje realizacji wszystkich zadań inwestycyjnych i jakie to będzie miało przełożenie na budżet w grudniu 2013 roku. Ile środków zabraknie na pokrycie zobowiązań z tytułu zawartych umów. Skarbnik Powiatu obiecał wówczas, że pewne symulacje zostaną przygotowane. Z pewnych zadań inwestycyjnych już zrezygnowano i są przewidywane do zdjęcia, natomiast pewne procedury zostały wszczęte, umowy zostały zawarte i pojawia się pytanie, jaki będzie koszt realizacji tych przedsięwzięć, które zostały już uruchomione. Czy zostało przeprowadzone rozeznanie stopnia zaawansowania realizacji zadań i efektu finansowego w postaci faktur do zapłacenia w 2013 roku. Zapytała czy może uzyskać taką informację w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że zostało uruchomione jedno zadanie dotyczące kładki w Krupskim Młynie.

Skarbnik Powiatu powiedział, że analiza została wdrożona i jest prowadzona w systemie bieżącym. Brane są pod uwagę istniejące zaangażowania i przeciętne wykonania w poprzednich miesiącach. Jeśli chodzi o rokowania, to wszystko zależy od tego jak się potoczą następne miesiące z punktu widzenia generowania dochodów. Kolejną kwestię stanowią wdrażane przedsięwzięcia oszczędnościowe, które mają na celu ograniczenie zachowań, które powodowałyby podpisywanie umów i zaciąganie zobowiązań. Należy szczególną ostrożność zachować w zakresie wydatków bieżących. Uważa, że z wydatkami majątkowymi nie powinno być dużych problemów. To co będzie możliwe, to przez odpowiednią korektę będzie zmniejszane. Istnieje możliwość przedstawienia wstępnej analizy w oparciu o miesiące lipiec i sierpień, które jednak nie są miarodajne. Dopiero miesiąc wrzesień będzie miesiącem miarodajnym i będzie mógł być wzięty pod uwagę przy symulacjach w zakresie wydatków w październiku, listopadzie i grudniu.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że nie do końca zgadza się z przedstawionym stanowiskiem ponieważ III kwartał już praktycznie się kończy i mając zawarte umowy istnieje możliwość przewidzenia tego, co jest do zapłacenia i jakie będzie zaangażowanie środków.

Skarbnik Powiatu powiedział, że w zakresie wydatków bieżących w wielu przypadkach są umowy wieloletnie i zaangażowanie środków nie jest jednakowe w poszczególnych miesiącach. Jako przykład podał opłatę za energię elektryczną, ogrzewanie i telefony.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że rok 2013 nie jest ewenementem i rozkład kosztów wynikających z umów stałych jest podobny do lat poprzednich.

Przewodniczący Komisji powiedział, że wykonanie budżetu w I półroczu niczym nie zaskakuje. Od dłuższego czasu obecny Zarząd Powiatu prowadzi taką politykę, że najpierw uchwała budżet proponując jakieś inwestycje, remonty do realizacji a następnie z wykazu inwestycji realizuje 5-10%. Za I półrocze wykonanie w tym zakresie wynosi 3%. Tłumaczy się to tym, że nie ma pieniędzy. Jeżeli tak jest, to Zarząd praktycznie może skupić się tylko na administrowaniu i nie musi prowadzić żadnej polityki inwestycyjnej, ponieważ tak naprawdę żadnych inwestycji nie realizuje. Należy przy uchwalaniu budżetu powiedzieć, że żadne inwestycje nie będą realizowane. Takie wykonanie budżetu to „mydlenie oczu”. Takemu wykonaniu radni mówią stop. Musi nastąpić zmiana tej polityki, muszą pojawić się jakieś pomysły. Z roku na rok jest to samo i I półrocze 2013 roku również to potwierdza. Dlatego kwestie związane z inwestycjami ocenia negatywnie. Ponadto uważa, że każdy kto objąłby funkcję Starosty byłby w stanie poprowadzić sprawy w zakresie wydatków bieżących. Na niekorzyść w tym zakresie zmieniło się to, że stale rosną. Starosta ciągle twierdzi, że wprowadza oszczędności, których w rachunkach nie widać. Stwierdził, że radni opiniując informację o wykonaniu budżetu za I półrocze opiniują „bezczyorność, nieudolność i brak pomysłu Zarządu Powiatu”.

Radny Adam Morawiec zapytał o projekt „Mam zawód mam pracę w regionie”, który pojawia się również w zadaniach inwestycyjnych. Poprosił o wyjaśnienie w tym zakresie.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że z tym projektem związane są zarówno wydatki bieżące jak i majątkowe. Następnie powiedział, że opinia radnych jest opinią wyrażoną na podstawie własnej analizy i do takiej opinii mają prawo, jednak opinia wyrażona przez Przewodniczącego Komisji jest „trochę złośliwa”. Nie można twierdzić, że te parę procent wynika tylko z tego, że reszta nie jest realizowana. W strukturze 14 000 000 złotych, aż 8 900 000 złotych dotyczy podwyższenia kapitału. Nie wszystko jest spowodowane tym, że nie ma pieniędzy lub wynika z opieszałości. Poprosił o więcej obiektywizmu przy wyrażaniu opinii.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. informację.

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. informację w głosowaniu – 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Ad. 1

Pan Cezary Barylko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 114/2013).

Przewodniczący Komisji stwierdził, że ww. projekt uchwały jest potwierdzeniem jego wcześniejszej wypowiedzi. Istota uchwały polega na obniżeniu dochodów, których Zarząd nie potrafi zrealizować i obniżeniu wydatków inwestycyjnych, głównie w szkołach. Skoro Zarząd nie ma pomysłu i nie potrafi zrealizować tych dochodów to trudno, należy zostawić budżet taki jaki jest, niech na koniec roku w sprawozdaniu będzie wykazane, że dochody nie są wykonane na poziomie 98,9% tylko wynoszą tyle, ile faktycznie Zarząd od uchwalenia budżetu ich zrealizował. Zarząd nie musi też realizować inwestycji, które wypisał żeby je następnie usunąć z budżetu. Wówczas również będzie wykazane ile Zarząd zrealizował zadań po stronie wydatków. Opowiada się za jawnością działania Zarządu a nie kamufłowaniem nieudolności i domaganiem się tego, żeby Rada to zatwierdzała każdego miesiąca. Dodał, że będzie głosował przeciwko takim uchwałom, w których Zarząd nie potrafi realizować budżetu.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że różnica pomiędzy obecnym a poprzednim okresem czasu jest taka, że poprzedni Zarząd w sytuacji gdy nie zrealizował dochodów, bo prognozowanie dochodów było zbyt optymistyczne, zaciągał kredyty. Dodała, że wysokość kredytu jest „zabójstwem dla Powiatu”. Kredyty były zaciągane na cele stricte inwestycyjne. Nawet kredyt inwestycyjny w roku 2009 roku w kwocie 16 000 000 złotych został przeznaczony nie na inwestycje a na wydatki bieżące. Powiat obecnie nie może wziąć kredytu a nawet gdyby była taka możliwość, to nie zrobiono by tego. Ta „nieudolność w prognozowaniu i w myśleniu strategicznym objawiła się dużo wcześniej, ileś lat temu, a w tej chwili są spłaty”.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że to Zarząd zaproponował dochody tegoroczne z majątku Powiatu.

Starosta Tarnogórski zapytała „a kto blokuje sprzedaż, kto nie wyraża zgody”.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Zarząd widząc, że nie potrafi tego zrealizować zwraca się do Rady, aby dochody obniżyła. Dodał, że „nie będziemy tego akceptować”. Jeżeli Zarząd coś zaproponował niech teraz stara się to realizować i niech na koniec roku pokaże ile z tego zrealizował.

Starosta Tarnogórski powołując się na zapisy w protokołach z posiedzeń Komisji Budżetu i Finansów i sesji powiedziała, że radni domagali się, aby korygowano budżet zarówno po stronie dochodów jak i wydatków.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Komisja zgłoszoną poprawką nie dokonywała żadnych zmian w dochodach w zakresie sprzedaży nieruchomości. Podwyższyła dochody z tytułu sprzedaży akcji AIG i jak widać to przedsięwzięcie jest realizowane.

Skarbnik Powiatu powiedział, że do tej pory radni oczekiwali, że w sytuacji niewykonania pewnych elementów budżetu jak najbardziej słuszne jest korygowanie i uaktualnianie zapisów. Zostało to odnotowane przy dyskusji nad opiniowaniem sprawozdania za 2012 rok. Dlatego jest zaskoczony tym co teraz jest mówione.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że plan jest planem i wymaga korygowania.

Radna Krystyna Kosmala poprosiła o wyjaśnienia w zakresie zmniejszenia planu wydatków w zakresie zadania pn.: „Dostosowanie budynku LO im. S. Staszica do wymogów p.poż”.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że zdjęciu ulega cała kwota, zadanie będzie realizowane w 2014 roku.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy zadanie to zostało ujęte w projekcie budżetu na 2014 rok.

Skarbnik Powiatu potwierdził, że ww. zadanie zostało ujęte w projekcie budżetu na 2014 rok.

Radna Krystyna Kosmala stwierdziła, że w takim razie nie jest to zdjęcie z wydatków tylko przeniesienie kwoty 100 000 złotych na wydatki roku 2014.

Skarbnik Powiatu powiedział, że taka informacja znajduje się w części opisowej do uchwały w sprawie zmiany WPF.

Radna Krystyna Kosmala odnosząc się do pkt. 3 uzasadnienia zapytała, kto nie wyraził zgody na realizację projektu „Inicjatywy Młodzieżowe w ramach programu Unii Europejskiej Młodzieży w Działaniu”.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że w uzasadnieniu powinno być zapisane, że projekt nie uzyskał stosownej akceptacji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

Pan Cezary Barylko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu (druk nr 115/2013).

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

Pan Cezary Barylko Skarbnik Powiatu przedstawił następujące projekty uchwał:

- w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 116/2013).
- w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu konsolidacyjnego w 2013 roku z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów (druk nr 117/2013),
- w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu (druk nr 118/2013).

Ponadto udzielił dodatkowych wyjaśnień na temat przesłanek, które zdecydowały o wyborze kredytów, zaproponowanych do konsolidacji. Ponadto powiedział, że jego zdaniem najlepszym rozwiązaniem byłaby konsolidacja czterech kredytów i taki materiał jest przygotowany.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Komisja posiada opinię sprzed dwóch lat, firmowaną przez Zarząd Powiatu, z której wynika, że konsolidacja jakiegokolwiek kredytu jest nieopłacalna. Następnie powiedział, że radni wyrazili swoje poglądy na poprzedniej sesji i uważają, że Zarząd powinien szukać innego rozwiązania. Niech Zarząd składa budżet taki jaki on jest a konsolidacji można dokonać w każdym momencie.

Skarbnik Powiatu przedstawił konsekwencje jakie rodzi nie przyjęcie przez RIO projektu budżetu na 2014 rok.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 116/2013).

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu konsolidacyjnego w 2013 roku z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów (druk nr 117/2013).

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu (druk nr 118/2013).

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 121/2013).

Radna Krystyna Kosmala zapytała jakie będzie miało przełożenie na osiągnięcie wskaźników, o których mowa w ustawie o finansach publicznych, udzielenie przedmiotowego poręczenia.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że nie pogarsza to sytuacji w tym roku, ponieważ poręczenie jest tylko i wyłącznie do końca tego roku. Gdyby było udzielone na kilka lat, to wówczas wymagałoby tworzenia rezerw w poszczególnych latach. Dodał, że kredyt musi być spłacony w tym roku.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że radni powinni w końcu poznać jakiś kompleksowy plan rozwiązania problemów finansowych WSP S.A., bo jak dotąd na każdej sesji pojawia się jakaś propozycja, która w rezultacie jest tylko działaniem doraźnym.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że radni otrzymali już program dotyczący WSP S.A.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że radni otrzymali program naprawczy ale nie wiedzą co z tego programu jest realizowane. Dlatego uważa, że Komisja powinna zająć się tym tematem.

Starosta Tarnogórski zwróciła uwagę, że Komisja może zająć się tym tematem ale w ramach swoich kompetencji.

Przewodniczący Komisji powiedział, że radni chcieliby poznać pewną koncepcję w tym zakresie. Dodał: „jesteśmy do współpracy ale w pewnych ramach przyzwoitości”.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że radni dostają czasem informację w jaki sposób WSP S.A. próbuje sobie „podrasować pewne wyniki”. Jako przykład podała wpisanie przez Zarząd Spółki hipotetycznej kwoty, którą planuje uzyskać od Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” za zerwanie umowy. Ponadto stwierdziła, że Szpital mnoży koszty zamiast je ograniczać. Jako przykład podała powołanie dyrektora ds. restrukturyzacji.

Starosta Tarnogórski zaproponowała, aby radna zapoznała się z tym tematem, bo zarówno koszty jak i strata uległy zmniejszeniu. Ponadto powiedziała, że nikt nie interesował się tym, w jaki sposób w przypadku AIG, gdzie Powiat jest akcjonariuszem, pokazano wynik dodatni. Nikomu również nie przeszkadza, że tak mała Spółka ma tak rozbudowany Zarząd i kilku prokurentów. Uważa, że obowiązkiem Powiatu jest ratować Spółkę. Następnie poinformowała, że radna Krystyna Kosmala zawiadomiła Sanepid, aby przeprowadził kontrolę w zakresie czystości w Szpitalu. Zapytała jak można w taki sposób postępować w stosunku do własnej spółki.

Radna Krystyna Kosmala zapytała jaka była reakcja Starosty jako reprezentanta właściciela w sytuacji, gdy jedna z gazet rozpisywała się na ten temat i szargała imię Szpitala twierdząc, że w Szpitalu jest brudno, bo nie jest sprzątnięty. Dlatego poprosiła o skontrolowanie i upublicznienie wyników kontroli, w trakcie której nie stwierdzono nieprawidłowości.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że teraz radna może tak mówić. Następnie przypomniała, że radna na sesji powiedziała, że w Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” jest prowadzona kontrola PIP-u i „zobaczymy co tam będzie”, a nie było żadnych zaleceń. Dlatego uważa, że to co się dzieje to „atak i manipulowanie informacją”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie 20 576 akcji Agencji Inicjatyw Gospodarczych S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach będących w posiadaniu Powiatu Tarnogórskiego (druk nr 122/2013).

Radna Krystyna Kosmała zapytała jaka będzie wartość akcji.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że wartość akcji wynosi 514 400 złotych. Aby ustalić wartość rynkową należy dokonać wyceny według kursów rynkowych. Mając na względzie wynik finansowy Spółki, który nie jest zły, możliwe jest uzyskanie ceny wyższej niż cena ewidencyjna - księgowa.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Radna Krystyna Kosmała Przewodnicząca Klubu Radnych Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/425/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach.

Starosta Tarnogórski zapytał kiedy pracownicy higieny szpitalnej były zatrudnione w Spółce skoro mówi się, że mają do niej powrócić.

Przewodniczący Komisji powiedział, że ww. pracownice nie były zatrudnione w Spółce.

Starosta Tarnogórski zapytał skąd ww. pracownice mają być przeniesione do WSP S.A. na podstawie art. 23¹ k.p.

Radna Krystyna Kosmała odpowiedziała, że z SP ZOZ-u.

Starosta Tarnogórski przypominała, że mówiła na ostatniej sesji, że uchwała o likwidacji SPZOZ-u nie została wykonana w 2010 roku ale Przewodniczący Rady Powiatu ciągle odbierał jej głos. W 2009 roku SPZOZ, który nie był jeszcze w likwidacji, ogłosił przetarg na świadczenie usług w zakresie sprzątnięcia. Jednym z załączników do specyfikacji istotnych warunków zamówienia był pakt świadczeń gwarancyjnych. Już w tym przetargu była mowa o tym, że pracownice higieny szpitalnej zostaną przeniesione na podstawie art. 23¹ k.p. do podmiotu, który wygra przetarg. Umowa pomiędzy Spółdzielnią Inwalidów „Naprzód” a SP ZOZ-em w likwidacji została podpisana w dniu 28 czerwca 2010 roku. Został podpisany również pakt świadczeń gwarancyjnych. Pracownice higieny szpitalnej przez okres 24 miesięcy miały zachować takie samo wynagrodzenie, natomiast ochrona zatrudnienia miała obejmować 3 lata. W dniu 30 czerwca 2010 roku został podpisany aneks pomiędzy Spółdzielnią Inwalidów „Naprzód” a WSP S.A. W aneksie był cały szereg nieprawidłowości.

Przewodniczący Komisji poprosił, aby Starosta wypowiedziała się na temat przedstawionego projektu uchwały.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że skoro Komisja nie chce wysłuchać tego co ma do powiedzenia, to dziękuje ale nie będzie się więcej wypowiadać na ten temat i opuściła posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji powiedział, że chce wysłuchać, ale Starosta przedstawia całą historię a nie chce odnieść się do projektu uchwały. Oczekuje, że Zarząd odniesie się do ww. projektu uchwały, bo ma taki obowiązek. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby Komisja zajęła się sprawą likwidacji SPZOZ WSP im. dr B. Hagera wznowionego uchwałą Rady Powiatu podjętą w dniu 25 czerwca 2013 roku oraz sprawą likwidacji Przedsiębiorstwa „NOVA” Sp. z o.o.

Ustalono, że ww. tematami Komisja zajmie się na posiedzeniu, które odbędzie się w dniu 15 października 2013 roku o godz. 15.00. Na posiedzenie Komisji zostaną zaproszeni m.in. Likwidatorzy ww. podmiotów.

Przewodniczący Komisji zaproponował przyjęcie przez Komisję następującego wniosku:

„Komisja Budżetu i Finansów wnioskuję do Zarządu Powiatu o przekazanie informacji nt. rozpoczęcia i dotychczasowego przebiegu likwidacji SPZOZ WSP im. dr B. Hagera wznowionego uchwałą Rady Powiatu podjętą w dniu 25.06.2013 roku. Informacja powinna zawierać dane o środkach trwałych i wyposażeniu, przekazanych przez Powiat Tarnogórski wierzytelnościach SPZOZ, kosztach likwidacji i źródłach pokrycia tych kosztów oraz harmonogramach likwidacji. Ponadto Komisja wnioskuję o przekazanie informacji nt. rozpoczętego i realizowanego procesu likwidacji Spółki „NOVA” Sp. z o.o. Powyższe informacje uprasza się złożyć do Biura Rady Powiatu na piśmie w terminie do 14.10.2013r. w związku z zaplanowanym dodatkowym posiedzeniem Komisji na dzień 15.10.2013r.”

Komisja przyjęła ww. wniosek w głosowaniu – 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Radna Krystyna Kosmala zapytała o losy kasacji od wyroku dotyczącego sprawy PMDK.

Przewodniczący Komisji powiedział, że zgodnie z informacją uzyskaną przez Kierownika Biura Rady Powiatu ww. sprawą zajmuje się zewnętrzna kancelaria prawna. Nie udało się uzyskać informacji na jakim etapie jest ta sprawa.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że nie ma informacji na ten temat ale postara się ją pozyskać.

Ad. 4

Komisja w głosowaniu - 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół Nr 56/13 z posiedzenia Komisji z dnia 22 sierpnia 2013 roku.

Komisja w głosowaniu - 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół Nr 57/13 z posiedzenia Komisji z dnia 27 sierpnia 2013 roku.

Komisja w głosowaniu - 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół Nr 58/13 z posiedzenia Komisji z dnia 29 sierpnia 2013 roku.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokolant:

INSPEKTOR

mgr Dorota Spsinka

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
BUDŻETU I FINANSÓW**

Józef Korpak

28.10.2013r.

[Signature]
[Signature]