

**PROTOKÓŁ NR 57/13  
Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW,  
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 27 SIERPNIA 2013 ROKU**

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Józef Korpak powitał przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdził prawomocność obrad. Następnie poinformowała, że porządek obrad dzisiejszego posiedzenia komisji obejmuje opiniowanie następujących projektów uchwał:

1. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 105/2013),
2. w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu konsolidacyjnego w 2013 roku z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów,
3. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu (druk nr 107/2013),
4. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Ożarówice na realizację zadania „Przebudowa drogi gminnej nr 687001S wraz z sięgaczami w miejscowości Niezdara i Ossy, na odcinku od skrzyżowania DK78 do skrzyżowania DP 3200S”.

Porządek obrad został przyjęty 5 głosami „za”.

Przybył radny Antoni Żurek.

Ad. 4

Pan Krzysztof Siwy Kierownik Biura Transportu i Dróg Publicznych przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Ożarówice na realizację zadania „Przebudowa drogi gminnej nr 687001S wraz z sięgaczami w miejscowości Niezdara i Ossy, na odcinku od skrzyżowania DK78 do skrzyżowania DP 3200S”. Ponadto poinformował o konieczności wprowadzenia poprawki w § 2 projektu uchwały gdzie napisano, że pomoc finansowa zostanie udzielona ze środków budżetu „na 2013 rok” a powinno być „na 2014 rok”.

Radny Adam Chmiel odnosząc się do kwestii niepodjęcia przez Radę Powiatu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Świerklaniec na realizację zadania „Budowa sieci kanalizacyjnej w Gminie Świerklaniec dla ochrony wód powierzchniowych zbiornika wody pitnej jeziora świerklanieckiego (Orzech, Nowe Chechło) – Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ul. Lasowickiej w Nowym Chechle” zapytał, jak to się dzieje, że jednej gminie nie udziela się pomocy a innej zamierza się pomóc. Dodał, że popiera propozycję, aby przekazać gminie Ożarówice kwotę 10 000 złotych jednak uważa, że takie postępowanie jest nie w porządku w stosunku do innych gmin. Poprosił o odnotowanie swojej wypowiedzi w protokole.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że są to dwie różne sprawy. Dodał, że w przypadku Ożarówic sprawa dotyczy złożenia wniosku o środki finansowe z tzw. schetynówek. Następnie zapytał czy jakaś inna gmina wystąpiła z podobnym wnioskiem.

Kierownik Biura Transportu i Dróg Publicznych odpowiedział, że w tym roku nie było innych wniosków. Dodał, że gmina Ożarówice zadeklarowała udzielenie dofinansowania na zadanie realizowane przez Powiat Tarnogórski na jej obszarze, w wysokości 20 000 złotych w 2014 roku.

Radny Adam Morawiec zapytał dlaczego Gmina ubiega się o kwotę 10 000 złotych a nie wyższą i gdzie w budżecie ta kwota zostanie zapisana.

Kierownik Biura Transportu i Dróg Publicznych odpowiedział, że dzięki udziałowi Powiatu, Gmina uzyska dodatkowe punkty za współpracę.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że kwota ta zostanie zapisana w dziale i rozdziale dotyczącym dróg publicznych.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad. 1 - 3

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu powiedział, że restrukturyzacja zadłużenia Powiatu Tarnogórskiego poprzez zaciągnięcie kredytu konsolidacyjnego jest jedynym rozwiązaniem możliwym do zastosowania w obecnej sytuacji. Rozwiązaniem, które w tak krótkim okresie czasu pozwoli na przygotowanie budżetu w takiej postaci, która łącznie z rokiem 2011 i 2012 spowoduje, że w 2014 roku w projekcie budżetu będą spełnione relacje wynikające z art. 243 ustawy o finansach publicznych, co pozwoli na uzyskanie pozytywnej opinii RIO o projekcie budżetu. Następnie przedstawił „Uzasadnienie przyczyn zaciągnięcia kredytu konsolidacyjnego i ekonomiczne skutki tego przedsięwzięcia” (załącznik nr 2).

Przewodniczący Komisji powiedział, że duże wątpliwości budzi rok 2013, gdzie wydatki bieżące kształtują się na poziomie 134 771 376 złotych. Oznacza to, że wydatki bieżące pomiędzy 2012 a 2013 rokiem wzrosły o ok. 6 000 000 złotych. Stwierdził, że mało prawdopodobne wydaje się, aby wydatki zostały wykonane na takim poziomie. Dodał, że Starosta Tarnogórski twierdzi, że wdraża programy oszczędnościowe a tymczasem następuje tak duży wzrost wydatków bieżących. Natomiast to czy wskaźnik zostanie spełniony czy też nie, będzie wiadomo dopiero po wydatkach, gdy rok 2013 zostanie zamknięty. Następnie powiedział, że sprawa kredytu wzbudza uzasadnione wątpliwości, ponieważ zaproponowany kredyt tak naprawdę „załatwia przetrwanie obecnemu Zarządowi do końca kadencji”, natomiast przenosi znaczne obciążenia na przyszłą kadencję i wydłuża spłatę wszystkich kredytów Powiatu. Dlatego zarówno on jak i inni radni są zwolennikami tego, aby „przećwiczyć” budżet na rok 2014, który zdaniem Skarbnika będzie bardzo trudny. Radni chcieliby poznać projekt budżetu bez tego kredytu konsolidacyjnego i ewentualnie wrócić do konsolidacji w przyszłym roku. RIO również nie pomoże, bo nie znajdzie żadnego rozwiązania w tej kwestii. Zaciągnięcie kredytu konsolidacyjnego na początku przyszłego roku również będzie możliwe i wskaźniki zostaną spełnione. Uważa, że dzisiaj jest za wcześnie, aby taką decyzję podjąć.

Radny Adam Morawiec zapytał czy koszty kredytu w samych odsetkach to ok. 1 100 000 złotych. Ponadto zapytał jaką kwotę przewiduje się dla „spółki zdrowotnej”.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że wysokość odsetek stanowi kwotę ok. 4 071 000 złotych. Rozumie, że roczna wysokość raty to jest sam kapitał, a wysokość odsetek, która zostanie zapłacona do roku 2024 od tego kredytu, to kwota 4 071 000 złotych stanowiąca koszty finansowe dla Powiatu.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że koszty te są rozłożone i dodane są do nich inne odsetki co powoduje, że jest różnica w kwocie 1 114 000 złotych.

Przewodniczący Komisji zapytał czy tabela druga przedstawiająca „odsetki przed i po konsolidacji” dotyczy wszystkich kredytów.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że dane zawarte w tabeli dotyczą wszystkich kredytów.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jeżeli tak faktycznie jest, to coś się nie zgadza, ponieważ w ww. uzasadnieniu została podana kwota 38 881 957 złotych jako kwota „razem rozchody – dla wariantu po konsolidacji”.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że środki w wysokości ok. 38 800 000 złotych to kwoty główne a w tabeli drugiej podano tylko odsetki przed i po konsolidacji. Natomiast kwota do spłaty rat głównych jest ta sama. Ponadto wyjaśnił, że kwota 10 045 835 złotych „razem odsetki dla wariantu po konsolidacji” obejmuje wszystkie kredyty, natomiast kwota „razem odsetki przed konsolidacją” obejmuje spłacanie długu tak jak ma to miejsce teraz, czyli siedem kredytów w poszczególnych latach, same odsetki w kwocie 8 931 735 złotych. Następnie odnosząc się do pytania radnego Adama Morawca dotyczącego „spółki zdrowotnej” powiedział, że jeżeli udało się zamknąć budżet na 2013 rok i przygotować budżet na 2014 rok, taki który będzie podobny do WPF, to istnieje rezerwa pomiędzy 2 500 000 złotych a 3 500 000 złotych środków na dokapitalizowanie.

Radny Adam Morawiec zapytał czy to oznacza, że wysokość dofinansowania „spółki zdrowotnej” celem dostosowania do potrzeb do 2016 roku określa się jako kwotę 2 500 000–3 500 000 złotych.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że nie wie czy to będzie dostosowanie, mówi o dofinansowaniu a nie o celu. Jeżeli spółka będzie miała problemy natury działalności bieżącej czy też związane

24

z dostosowaniem, to należy brać pod uwagę, że jako podmiot powiatowy w jakimś sensie będzie wymagała pomocy. Takie są wartości, które jednak mogą ulec zmianie.

Radna Krystyna Kosmała odnosząc się do tabeli na stronie 5 ww. uzasadnienia zapytała co należy rozumieć pod pojęciem „wydatki majątkowe”.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że są to wszystkie środki, które można przeznaczyć na wydatki majątkowo-inwestycyjne, czyli wszystko to, co zostaje po zabezpieczeniu wydatków bieżących, po spłacie kredytów, spłacie rat, itp.

Radna Krystyna Kosmała zapytała czy raty kapitałowe są traktowane jako wydatki majątkowe.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że raty kapitałowe są rozchodami a nie wydatkami majątkowymi. Są one sfinansowane w głównej mierze dzięki zmianom w budżecie i dzięki zmniejszeniu wydatków majątkowych. Wydatki majątkowe, które wskazano w tabeli to nie są raty. Pokazana w tabeli „różnica – wydatki majątkowe po konsolidacji – wydatki majątkowe przed konsolidacją” jest ujemna co oznacza, że do dyspozycji budżetu jest mniej wydatków majątkowych po konsolidacji. Stwierdził, że skądś trzeba wziąć pieniądze na to, żeby spłacać kredyty nie nowymi kredytami lecz nadwyżką operacyjną. Nadwyżkę trzeba w jakiś sposób uzyskać. W sytuacji gdy wydatki bieżące są tak wysokie, to różnica jest uzyskiwana poprzez korektę wydatków majątkowych.

Radna Krystyna Kosmała zwróciła uwagę, że na rok 2015 jest prawie 16 600 000 złotych rozchodów i wydatków majątkowych, natomiast w 2024 roku kwota ta wynosi 7 000 000 złotych.

Skarbnik Powiatu powiedział, że 2015 rok jest rokiem specyficznym, ponieważ kwota ta wzrasta przez dotację majątkową z programu strukturalnego z norweskiego mechanizmu.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Fiałła stwierdził, że pozyskanie tych środków to „pobożne życzenie”.

Skarbnik Powiatu powiedział, że w WPF na druku 104 jest wprowadzony w przedsięwzięciach projekt pn.: „Centrum Kultury Śląskiej – II etap”.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że w pierwszej kolejności Rada Powiatu powinna wyrazić zgodę na przystąpienie do ww. projektu.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że Wydział Strategii, Promocji i Sportu złożył stosowną kartę i Zarząd Powiatu to przyjął a służby finansowe mają obowiązek zmienić przedsięwzięcia.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby przerwać posiedzenie Komisji i wrócić na sesję bo goście czekają. Stwierdził, że „teraz wyskakują rzeczy milionowe, nas się zaskakuje”.

Radny Adam Chmiel stwierdził, że stanowisko zostało przedstawione i należy przeprowadzić głosowanie.

Skarbnik Powiatu zwrócił uwagę, że na dzień dzisiejszy nie można przewidzieć tego jak zachowa się RIO i to nie tylko w Katowicach, bo taka sytuacja dotyczy wielu jednostek samorządu terytorialnego. Nie wiadomo czy w sytuacji gdy zostanie złożony projekt, w którym relacja nie zostanie spełniona i RIO wyda negatywną opinię, będzie możliwe realizowanie projektu od 1 stycznia 2014 roku. Propozycja Zarządu służy temu, aby nie ryzykować i nie czekać na decyzję RIO, tylko zrobić coś własnymi siłami. Dodał, że „chyba stać nas w Powiecie na to”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 105/2013).

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 2 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu konsolidacyjnego w 2013 roku z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów.

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 2 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu (druk nr 107/2013).

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 2 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokolant:

**INSPEKTOR**

  
mgr Dorota Sosinka

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI  
BUDŻETU I FINANSÓW**

  
Józef Korpak

26.09.2013r.