

**PROTOKÓŁ NR 56/13
Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW,
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 22 SIERPNIA 2013 ROKU**

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Józef Korpak powitał przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdził prawomocność obrad. Następnie poddał pod głosowanie następujący porządek obrad.

1. opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu,
2. sprawy bieżące,
3. przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Porządek obrad został przyjęty 3 głosami „za”.

Przybyli radni Adam Chmiel i Krystyna Kosmala.

Ad. 1

Pani Jolanta Sorn-Tomczewska Główny specjalista w Wydziale Edukacji przedstawiła projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum nr 8 z siedzibą w Radzionkowie ul. Knosały 113.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jego zdaniem w uzasadnieniu do projektu uchwały powinna znaleźć się informacja nie tylko na temat kosztów prowadzenia Zespołu Szkół lecz również dotycząca przydzielonej na tę szkołę subwencji oświatowej. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu - 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Pani Ewa Brachaczek Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „Twoja szansa na pracę”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu - 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Michał Dzionsko Główny specjalista w Biurze Transportu i Dróg Publicznych przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Świerklaniec na realizację zadania „Budowa sieci kanalizacyjnej w Gminie Świerklaniec dla ochrony wód powierzchniowych zbiornika wody pitnej jeziora świerklanieckiego (Orzech, Nowe Chechło) – Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ul. Lasowickiej w Nowym Chechle”.

Radny Adam Chmiel zapytał czy zostanie zawarte porozumienie dotyczące partycypowania przez Powiat w kosztach ww. inwestycji.

Pan Michał Dzionsko odpowiedział, że porozumienie zostanie przygotowane gdy Rada Powiatu podejmie decyzję w sprawie udzielenia pomocy finansowej. Dodał, że zazwyczaj takie porozumienie zawiera zapis, że Powiat udziela pomocy finansowej w określonej kwocie a pozostałe środki finansowe zapewnia gmina.

Radny Adam Chmiel poprosił, aby w porozumieniu zostało to jasno zapisane, aby potem nie okazało się, że koszt po stronie Powiatu był wyższy niż zostało to wcześniej ustalone przez strony.

Przewodniczący Komisji zapytał kto będzie właścicielem kanalizacji deszczowej.

Pan Michał Dzionsko odpowiedział, że kanalizacją deszczową będzie zarządzał Zarząd Dróg Powiatowych.

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że Powiat udziela pomocy finansowej, ale zadanie jest zadaniem gminnym.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Powiat przekaze Gminie Świerklaniec 150 000 złotych na rzecz, która będzie jej własnością. Na podstawie tej własności Gmina będzie obciążać Powiat opłatą za odprowadzanie wód deszczowych z drogi powiatowej. Uważa, że z tego powodu jak i z powodu tego, że ciągle twierdzi się, że nie ma środków na potrzeby własne Powiatu, Powiat nie powinien finansować cudzych potrzeb. Chyba, że zostanie podpisana taka umowa, że Powiat będzie miał udział w zyskach z tej inwestycji, bo Gmina będzie na tym majątku zarabiać, lub też nie będzie ponosił opłat.

Radny Antoni Żurek poinformował, że Wójt Gminy deklarował, że może przekazać tę kanalizację i nie będzie żądał opłat.

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert poinformowała, że Wójt Gminy mówił, że przekaze majątek czyli wyposaży Powiat. W związku z tym ma pewne wątpliwości czy uchwała została dobrze przygotowana.

Skarbnik Powiatu powiedział, że skoro Powiat „robi inwestycje” w zadaniu gminnym a Gmina przekaze nakład poniesiony i wówczas będzie to na majątku Powiatu, to uchwała została dobrze sformułowana.

Radny Adam Chmiel zwrócił uwagę, że istotną sprawą jest to, z jakich środków kanalizacja zostanie wybudowana. Jeżeli zostaną zaangażowane środki z funduszy europejskich, to Gmina nie będzie mogła tego przekazać przez kilka lat trwałości projektu.

Przewodniczący Komisji zapytał z jakich funduszy jest budowana sieć kanalizacyjna.

Pan Michał Dzionsko powiedział, że inwestycja jest budowana ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Radny Adam Chmiel powiedział, że pozostaje jeszcze kwestia wprowadzenia wód do cieku. Jeżeli Gmina wyłączy się z tego, to nie będzie opłaty na rzecz Gminy, ale będą koszty utrzymania tej instalacji po stronie ZDP.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że dopóki Powiat nie będzie miał uprawnień do zrzutu wody na oczyszczalnię, to będzie miał wielki problem co z tą wodą zrobić. Dodała, że nie wierzy w żadne deklaracje, że Powiat nie będzie płacił za zrzut wody na oczyszczalnię, ponieważ z ekonomicznego punktu widzenia jest to niemożliwe do przyrzeczenia. Zwróciła uwagę, że wody opadowe będą pochodziły również z prywatnych posesji. Dlatego uważa, że gdy Gmina wybuduje kanalizację, to należy przejść na normalne rozliczenia rynkowe. Zarządca drogi powinien dopilnować tego, aby nawierzchnia drogi została odnowiona w sposób prawidłowy, aby nie miała miejsca sytuacja taka, jak w przypadku ul. 3-go maja w Świerkłańcu. Stwierdziła, że jest przeciwna partycypowaniu przez Powiat w kosztach budowy i przejmowaniu kanalizacji deszczowej.

Radny Adam Chmiel powiedział, że jego zdaniem należy współpracować z gminami nawet wówczas gdy generuje to koszty. Uważa, że instalacja będzie służyła przede wszystkim drodze, która jest drogą powiatową i będzie służyła ZDP. Zaapelował do pozostałych członków Komisji, aby wspomóc Gminę skoro chce budować instalację w drodze powiatowej. Zwrócił uwagę, że prace te zostaną wykonane w ramach jednej roboty.

Radny Antoni Żurek powiedział, że na dzień dzisiejszy ok. 1/3 drogi została już wykonana w 90%.

Przewodniczący Komisji powiedział, że skoro zadanie jest realizowane, oznacza to, że Gmina posiada pełne zabezpieczenie finansowe. Udzielenie pomocy przez Powiat pozwoli Gminie na uwolnienie własnych środków.

Radny Antoni Żurek powiedział, że Gmina musi te pieniądze uzyskać, aby nie miała miejsca sytuacja, że za swoje pieniądze robi drogę, która do niej nie należy.

Przewodniczący Komisji powiedział, że kanalizacja deszczowa i sanitarna to zadanie własne gminy. Gmina będzie odtwarzać drogę powiatową ponieważ wcześniej ją rozkopała.

Radny Adam Chmiel zapytał, co będzie gdy Wójt Gminy powie, że rezygnuje z budowy kanalizacji deszczowej z uwagi na to, że Powiat nie chce się do tego dołożyć. Dodał, że zostanie wykonana droga bez odwodnienia.

Przewodniczący Komisji powiedział, że na pewno tak się nie stanie, ponieważ Gmina otrzymała dotację z WFOŚiGW i jeżeli nie wykona kanalizacji deszczowej, to nie osiągnie efektu ekologicznego i dotacja przepadnie. Gmina ma pieniądze, ogłosiła przetarg i jest wykonawca. Można powiedzieć, że pomoc Powiatu ma wesprzeć budżet Gminy i powstaje pytanie czy ma to dla Powiatu sens. Jedynym sensownym argumentem, który przemawia „za” jest chęć pozostania w przyjacielskich stosunkach z gminami.

Radna Krystyna Kosmała poprosiła o przygotowanie informacji na temat wysokości opłat pobieranych przez Powiat Tarnogórski za urządzenia infrastruktury technicznej umieszczone w pasie drogowym dróg powiatowych.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby Komisja w punkcie „Sprawy bieżące” przyjęła prośbę radnej w postaci wniosku. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu - 2 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Radny Adam Chmiel głosował „za” wydaniem pozytywnej opinii do ww. projektu uchwały i poprosił o odnotowanie tego faktu w protokole.

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie działki gruntu nr 346/8 położonej w Nakle Śląskim.

Radna Krystyna Kosmała zapytała jakie są zamiary Zarządu Powiatu w stosunku do działek o powierzchni ok. 70 ha położonych za działką 346/8. Dodała, że od 2011 roku „toczy bój” o działkę będącą przedmiotem projektu uchwały. Działka ta została wydzielona po to, aby zabezpieczyć dostęp do ok. 70 ha gruntów położonych pomiędzy linią kolejową, Obwodnicą i ulicą Główną. Powiat nie ma zgody GDDKiA na budowę zjazdu zarówno z ul. Główną jak i Obwodnicy. Sprawa tej działki już była przedmiotem obrad sesji i po gorącej dyskusji została zdjęta z porządku obrad. Działka ta została wydzielona po to, aby stanowić ewentualną drogę dostępu oprócz drogi zapisanej jako działka 316/8. Jeżeli Powiat sprzeda ww. działkę i na dzień dzisiejszy otrzyma 180 000 złotych, to za grunt o pow. 70 ha otrzyma po kilkanaście złotych za m². Zapytała czy tak trudno zrozumieć, że jest to dla Powiatu działka strategiczna. Nie wie czy ktoś patrzy na tę sprawę perspektywicznie. W taki sposób traci się majątek a dobry gospodarz tak nie postępuje. Tymczasem po raz kolejny upatrzone sobie działkę o pow. 17 arów i koniecznie chce się ją sprzedać, co w tym układzie oznacza sprzedaż za „marny grosz”. Uważa, że należy zrobić majątek na 70 ha, ponieważ jest to obszar, na którym można wydzielić 100 działek budowlanych. Dodała, że cały czas dba o to, aby odpowiednie zapisy znalazły się w studium. Stwierdziła, że kwota 180 000 złotych nie uratuje budżetu tego Powiatu, natomiast pieniądze, które są „zamrożone” w 70 ha, budżet tego Powiatu mogą uratować. Zaapelowała, aby zacząć myśleć po gospodarsku.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu - 2 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie działki gruntu nr 367/1 wraz z udziałem w działce 368/1 położonych w Nakle Śląskim.

Radna Krystyna Kosmała zapytała jaki dostęp do drogi publicznej ma ul. Obłoków oraz czy Powiat ma zgodę na podłączenie pozostałej części terenu z działki 369/1. Ponadto zapytała jaki status ma ul. Obłoków.

Przewodniczący Komisji zapytał kto jest właścicielem Al. Lipowej. Uważa, że jeżeli to Powiat jest właścicielem, to powinien dogadać się z Gminą, aby Al. Lipowa stała się drogą gminną. Istnieje

problem z tym kto przejedzie ul. Obłoków a przecież istnieje szeroka droga, która w części jest utwardzona.

Starosta Tarnogórski zwróciła uwagę, że Al. Lipowa została wpisana do rejestru zabytków.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem wyjaśniła, że w ewidencji zabytków jest wpisana Al. Lipowa a nie tylko rosnące tam drzewa.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że istnieje jeszcze ul. Cmentarna, która na pewno jest drogą publiczną. Działka 337/1 jest działką powiatową i zamiast budować drogę, aby poprowadzić ruch przez ul. Obłoków, która nie wytrzyma takiego natężenia, należy podzielić działkę 337/1 i wydzielić drogę. Pozwoli to na rozproszczenie ruchu drogą o przyzwoitej szerokości.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem zwróciła uwagę, że w związku z tym, że Al. Lipowa została wpisana do rejestru zabytków, to jej przekroczenie wymaga zgody konserwatora. Dodała, że do pozostałych działek będzie zapewniony dostęp od ul. Cmentarnej i ul. Obłoków.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że patrząc na numery działek można wywnioskować, że działki pochodzą z tego samego okresu i podziału. Zadała pytanie czy wówczas ktoś pytał konserwatora czy można wydzielić Al. Lipową. Dlatego uważa, że konserwator powinien wydać zgodę gdy zapozna się z sytuacją.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu - 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 103/2013).

Radna Krystyna Kosmala odnosząc się do zmiany w zakresie wydatków bieżących na kwotę 736 000 złotych zapytała czy w kwocie tej mieszczą się środki niewygasające.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że tak. Dodał, że na dzień 30 czerwca br. kwota środków niewygasających wynosi 201 944 złote.

Radna Krystyna Kosmala stwierdziła, że oprócz wydatków niewygasających zdjęto ok. 500 000 złotych z wydatków bieżących i poprosiła o podanie czego ww. zmniejszenia dotyczą.

Skarbnik Powiatu powiedział, że w załączniku nr 2 wskazano wszystkie zmiany objęte uchwałą.

Przewodniczący Komisji odpowiadając na pytanie radnej Krystyny Kosmali powiedział, że 200 000 złotych pochodzi z wydatków niewygasających a 450 000 złotych z odsetek od kredytów. Następnie powiedział, że ma dwa zastrzeżenia w stosunku do ww. projektu uchwały. Uwagi te zgłaszał już na posiedzeniach innych komisji. Wyjaśnił, że zastrzeżenia dotyczą nowych zadań inwestycyjnych związanych z:

- adaptacją pomieszczeń pod pracownię komputerowe przeniesione z budynku przy ul. Kościelnej,
- ubezpieczeniem elementami prefabrykowanymi rowu przy ul. Powstańców Śląskich w Wojsce.

Uważa, że należy poczekać do kolejnej sesji, aby zająć się tymi sprawami i zdecydować czy wprowadzić nowe zadanie czy też nie. Sprawa pracowni jest w zasadzie zamknięta, jednak nigdy nie był zwolennikiem przenosin i głosowanie za tą zmianą oznaczałoby akceptację całej procedury, dlatego będzie głosował przeciw. Następnie zgłosił wniosek o zdjęcie ww. zadań z projektu uchwały.

Starosta Tarnogórski zwróciła uwagę, że zadanie związane z przeniesieniem pracowni nie jest nowym zadaniem. Plan finansowy CKU został zwiększony o kwotę 50 000 złotych, co zostało przyjęte przez Radę Powiatu. W związku z tym, że do 30 czerwca należało rozliczyć wydatki niewygasające a Dyrektor CKU spóźnił się o jeden dzień z zaplaceniem faktury i zwrócił te środki, zaistniała konieczność zwiększenia planu o kwotę 7 440 złotych na pokrycie wystawionej faktury. Gdyby tego nie zrobiono, to Dyrektor CKU nie mógłby zapłacić za prace już wykonane. Oznacza to, że środki pochodziły z poprzedniego budżetu a Zarząd Powiatu przychylił się do prośby Dyrektora. Następnie odniosła się do drugiego zadania wskazanego przez Przewodniczącego Komisji i wyjaśniła, że są to

Pf

tzw. środki zielone. Rada Powiatu przyznała 15 000 złotych z przeznaczeniem dla spółek wodnych. Jedna spółka otrzymała już ok. 7 500 złotych i wykonała swoje zadanie. Natomiast spółka w Wojsce chciała dołączyć element prefabrykowany, co stanowi inwestycję. Dlatego dokonuje się przeniesienia kwoty z wydatków bieżących na inwestycyjne, ze środków które zostały już przez radnych zaakceptowane w ramach 15 000 złotych.

Skarbnik Powiatu powiedział, że jeżeli nie dokona się tych przeniesień i środki zostaną w wydatkach bieżących, to mimo, że są to małe kwoty to wystarczą, aby „zrobić spustoszenie” w zakresie relacji.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że przekazanie środków spółce wodnej wymaga zawarcia umowy dotacji. Zapytała czy to oznacza, że spółka wodna nie wywiązała się z umowy dotacji.

Radny Adam Chmiel wyjaśnił, że spółka ma otrzymać pieniądze na konkretne zadanie wskazane przez Powiat. Oznacza to, że zmieniła się kwalifikacja i teraz nie jest to dotacja.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że przekazanie środków stanowi pokrycie wydatków.

Przewodniczący Komisji powiedział, że przyjmuje wyjaśnienia do wiadomości i wycofuje wcześniej zgłoszony wniosek. Dodał, że radnych interesuje kwestia remontów i inwestycji i jeżeli Zarząd chce jakieś zadanie zrealizować, to powinien je pokazać. Tymczasem radni dowiadują się o tym post factum. Zaapelował do Zarządu Powiatu o to, aby remonty i inwestycje były opisywane w sposób szczegółowy.

Skarbnik Powiatu powiedział, że jest to do zrobienia. Dodał, że załącznik inwestycyjny był zawsze przygotowywany. Natomiast w przypadku remontów postara się, jeżeli tylko wydziały przekażą stosowną informację, przygotować wyczerpującą legendę w tym zakresie.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 4 członków Komisji.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu - 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu (druk nr 104/2013). Zwrócił uwagę, że o ile w roku 2013 relacje zostaną zachowane, to w roku 2014 nie uda się relacji zachować. Będzie to skutkowało tym, że RIO za rok 2013 wyda opinię pozytywną, ale wyda również polecenie, aby dokonać takich zmian w budżecie, aby wskaźniki 2014 rok zostały zachowane. Obecna WPF wskazuje na to, że będą problemy z budżetem na rok 2014. Należy zastanowić się nad tym, aby już teraz zaproponować pewne przedsięwzięcia, które z jednej strony spowodują uzyskanie wskaźników, a z drugiej uczynią budżet takim, aby mógł być realizowany bez perturbacji i aby znalazły się pieniądze na wykonywanie rozchodów.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 4 członków Komisji.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu - 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu powiedział, że projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 105/2013) został przygotowany po to, aby urealnić budżetu w związku z planowanym zaciągnięciem kredytu konsolidacyjnego, będącego elementem restrukturyzacji zadłużenia Powiatu. Następnie przedstawił projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu konsolidacyjnego w 2013 roku z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów. Dodał, że jest to szczególny rodzaj kredytu, któremu odpowiadają szczególne rodzaje zmian. Następnie je omówił. Dodał, że próbowano renegocjować postanowienia umowy kredytu, jednak nie ma możliwości przesunięcia terminu płatności na termin późniejszy. Następnie przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu (druk nr 107/2013).

Ł

Przewodniczący Komisji powiedział, że jego zdaniem konieczne jest przygotowanie analizy opłacalności przedsięwzięcia jakim jest zaciągnięcie kredytu konsolidacyjnego. Ważne i zrozumiałe jest to, że dzięki temu zabiegowi uda się spełnić wskaźniki. Jednak ważne jest również to, aby wiedzieć jak wygląda obciążenie budżetu Powiatu dwoma kredytami a jak będzie wyglądało obciążenie jednym kredytem skonsolidowanym. Dlatego uważa, że Komisja Budżetu i Finansów, aby mogła zająć stanowisko powinna otrzymać takie zestawienie.

Skarbnik Powiatu powiedział, że kwestie te nie są wymienione w uzasadnieniu do projektu uchwały tylko z tego powodu, że zgodnie z wytycznymi RIO uzasadnienia powinny być krótkie, zwięzłe i na temat. Dodał, że jest przygotowany na to, aby te sprawy w tej chwili omówić.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Komisja jest zainteresowana analizą w formie pisemnej.

Skarbnik Powiatu powiedział, że analiza została przygotowana w takiej formie, aby mógł ją omówić na posiedzeniu Komisji. Dodał, że w formie pisemnej zostanie ona przekazana członkom Komisji.

Przewodniczący Komisji zgłosił wniosek o odroczenie opiniowania projektów uchwał na drukach nr 105/2013, 106/2013 oraz 107/2013, do czasu dostarczenia Komisji pisemnej analizy korzyści związanej z zaciągnięciem kredytu konsolidacyjnego. Ustalono, że powyższa analiza zostanie dostarczona członkom Komisji w dniu 26 sierpnia br. za pośrednictwem Biura Rady Powiatu drogą e-mailową. Komisja zaopiniuje ww. projekty uchwał na posiedzeniu, które odbędzie się w przerwie sesji Rady Powiatu w dniu 27 sierpnia br. Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że konieczna jest analiza korzyści ekonomicznej całej operacji a nie tylko korzyści takiej, że zostaną spełnione wskaźniki. Istotne jest również to, jaka będzie różnica pomiędzy kosztami tych dwóch kredytów, które zostały zaciągnięte i są spłacane według określonego harmonogramu a jakie, zgodnie z założeniami, będą koszty kredytu, który zamierza się zaciągnąć.

Radny Adam Chmiel zapytał co będzie jeżeli kredytu nie uda się zaciągnąć.

Skarbnik Powiatu powiedział, że może zdarzyć się tak, że banki złożą oferty o kwotach obciążeń większych niż zostało to przyjęte do budżetu i wówczas będzie trzeba rozważyć taką propozycję. Trudniejsza sytuacja będzie wówczas, gdy banki nie będą zainteresowane. W takiej sytuacji zostanie przygotowywany taki budżet na 2014 rok, który nie zostanie pozytywnie zaopiniowany przez RIO. Budżet musi wskazywać realne dochody, a takie nie zabezpieczają całkowicie spłat co skutkuje niespełnieniem wskaźników. RIO wezwie do przedłożenia poprawek a Powiat ich nie przedłoży ponieważ nagle nie uzyska dochodów większych o 15 000 000 złotych. Nie wiadomo co RIO w takiej sytuacji zrobi, bo takich samorządów jest wiele.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że obecna sytuacja jest wynikiem zbyt dużego obciążenia budżetu Powiatu zobowiązaniami wynikającymi z wcześniej zaciągniętych kredytów. Dodała, że gdyby było o 16 000 000 złotych mniej, to sytuacja wyglądałaby inaczej. Kwota 39 000 000 złotych na początku a obecnie 36 000 000 złotych jest zbyt dużym obciążeniem dla budżetu.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów dwa lata temu proponowała wzięcie kredytu konsolidacyjnego i jest w posiadaniu pisma Zarządu Powiatu, w którym Zarząd negatywnie odnosi się do tej propozycji twierdząc, że to się nie opłaca. Uważa, że opłacało się to wówczas i możliwe, że będzie się opłacało teraz, ale Komisja musi zapoznać się z analizą, aby mogła to ocenić.

Skarbnik Powiatu zwrócił uwagę, że kredyt jest tak dobrany aby zmieścić się w 15%.

Radna Krystyna Kosmała odnosząc się do wskazanych w objaśnieniach do projektu uchwały w sprawie zmiany WPF „planowanych rozchodów po konsolidacji” stwierdziła, że rok 2016 będzie rokiem „dramatycznym”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że należało o tym myśleć w 2009 roku kiedy ukazała się ustawa o finansach publicznych. Należało wówczas myśleć perspektywicznie.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że gdy rok temu był przygotowywany budżet na 2013 rok i było napisane, że kryteria nie są spełnione, a członkowie Komisji zwracali na to uwagę, to z ust Starosty padło, że tym nie należy się przejmować ponieważ wskaźniki mogą nie być spełnione.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że niekoniecznie jest tak jak radna mówi. Ponadto powiedziała, że „największym grzechem” było obciążenie budżetu Powiatu Tarnogórskiego kwotą 39 000 000 złotych. Dodała, że gdy wchodziła w życie ustawa o finansach publicznych został zaciągnięty kredyt w kwocie 16 000 000 złotych, a kolejny kredyt w 2010 roku. Stwierdziła, że nie myślano perspektywicznie.

Przewodniczący Komisji powiedział, że myślano perspektywicznie ale Starosta nie zna pewnych aspektów sprawy.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że Zarząd martwił się tym, że wskaźniki nie są spełnione. Teraz może stwierdzić tylko tyle, że obecnie Skarbnikiem jest Pan Cezary Baryłko.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że w 2009 roku wzięto kredyt 16 000 000 złotych będąc w posiadaniu wyceny działek przy Lotnisku na tę samą kwotę.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że wycena mówiła o 8 000 000 złotych.

Przewodniczący Komisji poprawił swoją wcześniejszą wypowiedź stwierdzając, że wycena opiewała na kwotę 8 000 000 złotych a 16 000 000 złotych, to była cena do sprzedaży. Następnie powiedział, że były trzy lata, aby poważnie zwiększyć dochody. Stwierdził, że jest wiele przedsięwzięć, które mogły przynieść naprawdę duże dochody dla Powiatu.

Starosta Tarnogórski przypomniała, że Powiat musiał przekazać Gminie Tarnowskie Góry 3 500 000 złotych w związku z przegraną sprawą dotyczącą MDK-ów. Ponadto powiedziała, że w 50% zostały spłacone zobowiązania Szpitala. Zapytała jak Przewodniczący Komisji wyobraża sobie zwiększenie dochodów Powiatu.

Przewodniczący Komisji powiedział, że poprzez rozwój terenów wokół Jeziora Chechło-Nakło oraz Tarnogórskich Terenów Targowych.

Skarbnik Powiatu powiedział, że aby uzdrowić sytuację i spowodować, że Powiat z punktu widzenia RIO będzie w porządku, nie ma innej alternatywy jak w przeciągu kilku lat starać się zmniejszać wydatki bieżące i znaleźć taki sposób, aby zmniejszyć obciążenia w danym roku i wydłużyć okres. Następnie zwrócił się do Przewodniczącego Komisji z prośbą o poparcie przedstawionej propozycji, bez względu na to jak zostanie przyjęte uzasadnienie. Ponadto zwrócił uwagę, że jeżeli przedstawiona przez Zarząd propozycja nie zostanie przyjęta w sierpniu, to we wrześniu będzie za późno na jakikolwiek kredyt, ze względu na procedury przetargowe. Należy mieć na względzie to, że roku 2013 nie uda się poprawić w roku 2014. Powiat musi zaciągnąć kredyt i spłacić określoną kwotę jeszcze w tym roku. Jeżeli tak się nie stanie, to będą duże problemy.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zaproponowany wcześniej wniosek. Obecnych na sali 4 członków Komisji.

Komisja przyjęła wniosek w głosowaniu - 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian do uchwały nr LVI/509/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 31 sierpnia 2010r. w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Powiat Tarnogórski.

Radna Krystyna Kosmala zapytała co oznacza użyte w projekcie uchwały określenie „wysokość wyjściowa ceny zbycia”. Ponadto zapytała czy zapis „nie może być niższa” nie jest rygorem, którego nie uda się spełnić. Poprosiła, aby zapisy zostały sprawdzone i doprecyzowane przez prawnika.

Skarbnik Powiatu powiedział, że zapisy zostały skonsultowane z prawnikiem. Podanie kwoty według wyceny, tak jak to miało miejsce w poprzedniej uchwale, wiąże się z ogromnymi kosztami wyceny tego, co może nie być sprzedane. Dodał, że cena wyjściowa to cena, która zaczyna dane rokowanie.

Przewodniczący Komisji zapytał czy radna Krystyna Kosmala zgłasza jakieś propozycje poprawek do projektu uchwały.

Radna Krystyna Kosmala odpowiedziała, że nie zgłasza poprawek.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 4 członków Komisji.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu - 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji ustalił ze Skarbnikiem Powiatu, że do dnia 28 sierpnia br. Komisja otrzyma prognozę dochodów budżetowych na 2014 rok, w związku z zaplanowanym na dzień 29 sierpnia br. posiedzeniem Komisji, na którym będą rozpatrywane wnioski do budżetu Powiatu Tarnogórskiego na rok 2014.

Radna Krystyna Kosmala poprosiła, aby w prognozie dochodów było pokazane jak wyglądała realizacja dochodów w I półroczu 2013 roku.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek radnej Krystyny Kosmali o następującej treści: „Komisja Budżetu i Finansów wnioskuję do Zarządu Powiatu o przekazanie informacji w sprawie wysokości opłat pobieranych przez Powiat Tarnogórski za urządzenia infrastruktury technicznej umieszczone w pasie drogowym dróg powiatowych. Informacja powinna zawierać nazwę gminy, nazwę ulicy, rodzaj urządzenia, stawkę opłaty oraz wysokość opłaty rocznej należnej Powiatowi. Ponadto, prosi się o podanie wysokości opłaty naliczonej i wysokości opłaty wpłaconej do Powiatu w danym okresie. Informacja powinna obejmować okres czasu od 2011 do 2013 roku”.

Obecnych na sali 4 członków Komisji.

Komisja przyjęła wniosek w głosowaniu – 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek radnego Adama Chmiela o następującej treści: „Komisja Budżetu i Finansów wnioskuję do Zarządu Powiatu o podanie wysokości opłat uiszczanych przez Zarząd Dróg Powiatowych za odprowadzanie wód deszczowych z powierzchni dróg powiatowych do kanalizacji deszczowej. Informacja powinna być sporządzona w rozbiciu na: gminy i nazwy ulic, za okres od 2011 do 2013 roku”.

Obecnych na sali 4 członków Komisji.

Komisja przyjęła wniosek w głosowaniu – 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad. 3

Obecnych na sali 4 członków Komisji.

Komisja w głosowaniu - 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół Nr 55/13 z posiedzenia Komisji z dnia 30 lipca 2013 roku.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokolant:

INSPEKTOR


mgr Dorota Sosinka

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
BUDŻETU I FINANSÓW**


Józef Korpak

26.10.2013v.