

**PROTOKÓŁ NR 53/13
Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW,
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 23 MAJA 2013 ROKU**

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Józef Korpak powitał przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdził prawomocność obrad. Następnie poinformował, że otrzymał pismo od Starosty Tarnogórskiego, z którego wynika, że Zarząd nie jest przygotowany do realizacji punktu pt.: „Ocena projektów Powiatu Tarnogórskiego planowanych do realizacji z udziałem środków UE w latach 2014-2020” i potrzebuje więcej czasu. Dodał, że konsultacje trwają i raczej do lipca się nie zakończą, skoro jednak Komisja nie otrzymała materiałów, to proponuje zdjąć ww. punkt z porządku obrad dzisiejszego posiedzenia. Następnie poddał pod głosowanie następujący porządek obrad.

1. opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu,
2. opiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2012 rok,
3. realizacja dochodów budżetu Powiatu Tarnogórskiego ze sprzedaży majątku Powiatu,
4. sprawy bieżące,
5. przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.

Porządek obrad został przyjęty 5 głosami „za”.

Ad. 1

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie mienia zbędnego do realizacji zadań własnych Powiatu Tarnogórskiego.

Przewodniczący Komisji zapytał, na mocy czyjej decyzji zajęcia nie będą odbywały się w Strzybnicy. Czy w tej sprawie została podjęta uchwała Zarządu, stanowisko Starosty lub kogoś innego.

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert odpowiedziała, że nie ma w tej sprawie uchwały Zarządu ponieważ nie ma ku temu podstaw prawnych. O tym decyduje przede wszystkim dyrektor szkoły, który ustala tygodniowy rozkład zajęć, który jest opiniowany przez radę pedagogiczną oraz sprawdzany przez nadzór pedagogiczny. Ponadto poinformowała, że w dniu dzisiejszym odbyło się spotkanie z przedstawicielami Wieloprofilowego Zespołu Szkół oraz Centrum Kształcenia Ustawicznego. W trakcie spotkania rozmawiano na temat połączenia ww. szkół, administrowania i zajęć w budynku w Strzybnicy. Następnie mówiła o zaleceniach wydanych dla tego budynku przez Sanepid oraz Państwową Straż Pożarną. Ponadto zwróciła uwagę na stan techniczny dachu. Dodała, że Powiat nie ma środków na remont budynku i dlatego przedstawiono ofertę polegającą na przeniesieniu pracowni do budynku przy ul. Knosały w Radzionkowie. Stwierdziła, że na dzisiejszym spotkaniu do przedstawionej oferty odniesiono się „w miarę przychylnie”. Przedstawiciele szkół mówili o swoich obawach związanych z koniecznością dojazdu do Radzionkowa oraz pytali czy siedziba WZS również zostanie przeniesiona do Radzionkowa, co nie jest zamiarem organu prowadzącego.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Rada Powiatu może przeznaczyć dane mienie do zbycia jeżeli będzie miała pewność, że to mienie jest zbędne do realizacji zadań Powiatu. Następnie zapytał czy dyrektor WZS i dyrektor CKU podjęli decyzję, że w obiekcie w Strzybnicy nie będą odbywały się zajęcia. Jeżeli tak, to prosi o przekazanie tych decyzji na piśmie.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że powiedziała to co miała do powiedzenia.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że zgodnie z uchwałą o zasadach gospodarowania składnikami majątkowymi o uznaniu mienia za zbędne decyduje Zarząd Powiatu w formie stanowiska. Zapytała czy ten wymóg został spełniony.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że Zarząd Powiatu przyjął stanowisko dotyczące uznania ww. mienia za zbędne w lutym 2012 roku.

Starosta Tarnogórski dodała, że w tej chwili stanowiskiem Zarządu jest przedstawiony projekt uchwały.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy to oznacza, że wycena dotycząca mienia była dokonana w ubiegłym roku.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że wycena pochodzi z ubiegłego roku, ale jest jeszcze aktualna. Dodała, że dla celów procedury przetargowej zostanie sporządzona aktualizacja wyceny.

Radny Adam Chmiel powiedział, że jego zdaniem Powiat w zakresie reformy oświaty jest opóźniony o 7 lat. Powiat posiada dobre pod względem technicznym obiekty w Radzionkowie i sypiące się obiekty przy ul. Kościelnej w Strzybnicy. Uważa, że zasada właściwego gospodarowania polega na tym, że to co jest dobre należy utrzymać i rozwijać, natomiast mieniem, które się sypie należy zająć się w taki sposób aby je sprzedać. Zdania na ten temat mogą być różne, jednak nie uda się uciec przed reformą oświaty. Zwrócił się do Starosty z wnioskiem, aby Zarząd zajął się kompleksowo siecią szkół powiatowych i przygotował program związany z jej reformą. Uważa, że nie jest zasadnym to, aby „na siłę” szukać pieniędzy i remontować obiekt w Strzybnicy mając do zagospodarowania obiekt w Radzionkowie.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że w tegorocznym budżecie zabezpieczono środki na remont dachu w tym obiekcie.

Starosta Tarnogórski powiedział, że nie ma tych środków, bo są to wirtualne pieniądze.

Przewodniczący Komisji powiedział, że decyzją Rady Powiatu został uchwalony budżet gdzie znalazły się środki na remont dachu. Zapytał co się z tymi pieniędzmi stało, skoro Starosta twierdzi, że ich nie ma.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że pieniądze na ten cel miały pochodzić z VAT-u i dlatego są to wirtualne pieniądze.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że aby prowadzić w „miarę racjonalną dyskusję” należy opierać się na faktach. Budżet Powiatu na 2013 rok został przyjęty, jest realizowany i nie przypomina sobie, aby Zarząd proponował przesunięcie tych pieniędzy. Jeżeli zostały one już gdzieś przeniesione, to prosi aby poinformować o tym radnych.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że Skarbnik Powiatu wyjaśni tę sprawę przy omawianiu zmian do budżetu.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Rada Powiatu aby podjąć decyzję o sprzedaży musi mieć pewność, że mienie nie jest użytkowane i nie będzie przeznaczone do realizacji zadań Powiatu. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy takiej pewności nie ma. Dyrektorzy WZS oraz CKU nie podjęli decyzji w tej sprawie. Zajęcia się odbywają i jego zdaniem będą odbywały się nadal. Uważa, że decyzja Rady Powiatu o zbyciu tego majątku byłaby przedwczesna. Dlatego nie zgadza się z takim sposobem procedowania.

Radny Adam Chmiel stwierdził, że Przewodniczący Komisji liczy na to, że decyzję podejmie Sanepid lub Państwowa Straż Pożarna. Dodał, że należy wyprzedzać pewne działania. Nawet jeżeli byłyby pieniądze na remont dachu, to na pozostałe prace nie ma środków. Uważa, że takie gospodarowanie zasobem powiatowym, gdy w jednej placówce wyremontuje się dach, bo na tyle Powiat stać, a inny obiekt pozostanie niezagospodarowany jest nieracjonalne.

Przewodniczący Komisji powiedział, że to, że obiekt w Radzionkowie stoi pusty wynika z decyzji Zarządu Powiatu, który nie dokonywał naboru. Jeżeli planowano edukację w Radzionkowie, to należało ograniczać nabory w centrum Tarnowskich Gór i nie wygaszać działalności szkoły w Radzionkowie.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że do Radzionkowa zamierza się przenieść pracownię a nie siedzibę szkoły. Ponadto powiedziała, że kierunki kształcenia w szkole w Radzionkowie nie cieszyły się zainteresowaniem. Nie można ograniczać naboru w Tarnowskich Górach aby zwiększyć nabór w Radzionkowie. Stwierdziła, że to młodzież decyduje o tym, jaką szkołę i jaki

kierunek kształcenia wybrać. Dodała, że to nie Zarząd Powiatu lecz życie spowodowało, że szkołę trzeba było wygaszać.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w takim przypadku również należy pozwolić młodzieży zdecydować czy chce dojeżdżać do pracowni w Radzionkowie czy do Strzybnicy.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że trudno jest dać młodzieży taki wybór skoro obiekt w Strzybnicy nie spełnia wymogów.

Radny Adam Morawiec powiedział, że aby reformować edukację należy w pierwszej kolejności przygotować określony plan. Uważa, że podejmowanie decyzji w tym zakresie jest przedwczesne. Zwrócił uwagę, że radni są źle postrzegani przez to środowisko nie dlatego, że chcą reformować lecz za to, że chcą sprzedawać. W pierwszej kolejności należy połączyć szkoły i wyciszyć konflikt a następnie gdy już nie będzie w budynku zajęć zastanowić się nad jego sprzedażą. Biorąc pod uwagę sytuację na rynku, obecny czas jest najgorszy na sprzedaż takiego majątku. Ponadto powiedział, że może należy zastanowić się nad sprzedażą części tego majątku.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że na dzisiejszym spotkaniu wynegocjowano pewien kompromis i należy zaczekać na to, jakie rozwiązanie zostanie przyjęte przez środowisko.

Przewodniczący Komisji zapytał po co w takim razie konieczne jest podjęcie uchwały w takim tempie.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że po to, aby budynek przeznaczyć do sprzedaży. Ponadto powiedziała, że w trakcie spotkania była pytana o to czy nie lepiej poczekać aż pojawi się „zwyżka narodzin”. Odpowiedziała, że prognozy demograficzne nie są zbyt korzystne. Budynek rozsypie się zanim „zwyżka narodzin” dotrze do szkół ponadgimnazjalnych. Przez najbliższe lata będzie coraz gorzej. Należy sprzedać ten budynek zanim zmarnieje. Następnie powiedziała, że udało się uporządkować kwestię szkół, które „istniały tylko na papierze”. Kolejne uporządkowania dotyczą szkół, które muszą być wygaszane z mocy ustawy. Uważa, że wiele spraw w zakresie edukacji udało się już uporządkować. Zaproponowane przez Zarząd połączenie szkół wynika z możliwości stworzonej w ustawie o systemie oświaty. Stwierdziła, że byłaby to prężna jednostka, łącząca w sobie zarówno kształcenie młodzieży jak i dorosłych. Jednak na spotkaniu Zarząd odstąpił od łączenia szkół w tym okresie. Uznała, że być może za mało było rozmów. Ponadto szkoły na targach edukacyjnych prezentowały się pod obecną nazwą. Ustalono, że zostanie powołany zespół roboczy złożony z przedstawicieli obydwu szkół, który będzie miał czas pół roku lub rok, aby to rozważyć. Jeżeli będzie taka wola, to do radnych będzie należała decyzja czy szkoły zostaną połączone. Jeżeli takiej woli nie będzie, a szkoły będą chciały egzystować jako dwie szkoły, to tak pozostanie. Jednak traci na tym przede wszystkim CKU, bo WZS się obroni. Obecnie w CKU istnieją cztery szkoły, z tego dwie są szkołami uzupełniającymi tj. uzupełniające technikum oraz uzupełniające technikum dla dorosłych, które znikają z mapy systemu oświaty. Jeżeli szkoły zdadzą się na los, to życie pewne sprawy zweryfikuje. Dodała, że budżet wymaga przemodelowania i dostosowania do sytuacji dlatego w czerwcu zostanie radnym przedstawiona informacja na ten temat. Powiedziała, że ma nadzieję, że nauczyciele skorzystają z przedstawionej oferty, ponieważ nie mając środków na remont należy mienie w Strzybnicy przeznaczyć do sprzedaży jako mienie zbędne.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że gdyby stan techniczny budynku w Strzybnicy był tak tragiczny jak go przedstawia Starosta, to Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wydałby decyzję nakazującą zamknięcie szkoły i zakończenie prowadzenia tam zajęć. Następnie odniosła się do sprawy przeniesienia pracowni do Radzionkowa i powiedziała, że szkoła jest zdecydowanie większa niż potrzeba na pracownię. Ponadto powiedziała, że młodzież nie chce dojeżdżać do Radzionkowa i obawia się, że takimi działaniami doprowadzi się do zmniejszenia naboru w szkołach Powiatu Tarnogórskiego.

Przewodniczący Komisji powiedział, że gdyby Zarząd Powiatu rzeczywiście chciał realizować taki plan jaki realizuje w dniu dzisiejszym, czyli przeniesienie pracowni do Radzionkowa, to półtora roku temu powinien spotkać się z przedstawicielami szkół w tej sprawie. Zamiast wygaszać szkołę w Radzionkowie należało to wszystko przygotować. Uważa, że szkołę w Radzionkowie wygaszono bez pomysłu na to co zrobić z budynkiem. To co w tej chwili robi Zarząd Powiatu odbiera jako „ratowanie twarzy”, bo od 1 września br. budynek w Radzionkowie będzie pusty. Dodał: „żadnego planu, żadnego przygotowania”.

Radny Adam Morawiec powiedział, że w trakcie kontroli przeprowadzone przez Komisję Rewizyjną Naczelnik Wydziału Edukacji nie była w stanie oszacować kosztów jakie będzie generowała szkoła powstała z połączenia dwóch szkół, o ile ten nowy twór będzie bardziej ekonomiczny i jakie będą oszczędności z tytułu połączenia. Uważa, że trzy budynki na dwie szkoły to za dużo, a tym bardziej trzy budynki na jedną szkołę. Dlatego pomysł na sprzedaż nieruchomości jest „jak najbardziej perspektywicznie sensowny”. Jednak nie zgadza się z przyjętym harmonogramem działań, gdy najpierw podejmuje się uchwałę i zamierza się sprzedać mienie a potem rozmawia się z przedstawicielami szkół i planuje przeniesienie. Uważa, że na dzień dzisiejszy nie powinno się podejmować takiej uchwały.

Pani Jolanta Sorn-Tomczewska Główny specjalista w Wydziale Edukacji powiedziała, że to że szkoła w Radzionkowie jest wygaszana wynika ze złego naboru wykonywanego przez tę szkołę. Decyzja Zarządu była post factum. Zadania naborowe w tej szkole w 2011 roku były zatwierdzone przez Zarząd ale brak chętnych do kształcenia się spowodował, że nie można było otworzyć klas pierwszych. Następnie powiedziała, że uczniowie WZS dojeżdżają na zajęcia nie tylko do Strzybnicy ale także do Rudy Śląskiej, jednak ta sprawa nigdy nie była podnoszona przez środowisko rodziców i uczniów. W sprawie utworzenia powiatowego centrum kształcenia ustawicznego i zawodowego zrobiono wszystko aby uświadomić środowisku szkolnemu, że jest to jedyne rozwiązanie aby utrzymać kształcenie dorosłych w formie publicznej w Powiecie Tarnogórskim. Dodała, że jest to szkoła bezpłatna z tradycjami a jednak od kilku lat drastycznie spada liczba słuchaczy. Przyczyn takiego zjawiska jest wiele. Jednym z powodów jest to, że szkoła słabo promuje się w środowisku. Istnieje możliwość rozwoju kształcenia ustawicznego i zawodowego w jednym centrum. Jeżeli nie zostanie to zrobione w tym roku, bo być może opór środowiska jest zbyt duży na forsowanie tego co jest dobre, a zostanie to zrobione w przyszłym roku, to będzie jedyna szansa aby utrzymać centrum kształcenia ustawicznego, które za niedługo nie będzie mogło prowadzić nawet kursów. Dodała, że „fakty przeczą emocjom”.

Przewodniczący Komisji zgłosił wniosek o zdjęcie punktu dotyczącego podjęcia ww. uchwały z porządku obrad sesji Rady Powiatu z uwagi na to, że na dzień dzisiejszy nie ma pewności, że w tym budynku, w przyszłym roku szkolnym, nie będą się odbywały zajęcia. Jeżeli taką pewność uda się uzyskać, jeżeli dyrektorzy podejmą decyzję o przeniesieniu pracowni w inne miejsce, to wówczas projekt uchwały będzie mógł wrócić do rozpatrzenia przez Radę. Następnie poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Komisja przyjęła wniosek 4 głosami za” przy 1 głosie „przeciw”. Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Radny Adam Chmiel powiedział, że jest przeciwny tego rodzaju praktykom. Uważa, że są to celowe działania aby „zamydlć oczy szczególnie nauczycielom”. Poprosił o odnotowanie wypowiedzi w protokole.

Pan Janusz Bentkowski Kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania środków finansowych stanowiących dochody własne Powiatu dla Policji z przeznaczeniem na rekompensaty pieniężne dla policjantów podejmujących służbę nad Jeziorem Chechło – Nakło w sezonie letnim 2013 r. w wymiarze przekraczającym normę określoną w art. 33 ust. 2 ustawy o Policji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie 4 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”.

Pan Janusz Bentkowski Kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego przedstawił:

- projekt uchwały w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu Tarnogórskiego dotacji celowej Gminie Świerklaniec z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zakupu paliwa dla Tarnogórskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego stacjonującego przy Stacji WOPR oraz pełniącego patrol łodzią motorową nad Jeziorem Chechło-Nakło w okresie letnim 2013 r.,
- projekt uchwały w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu Tarnogórskiego dotacji celowej Gminie Świerklaniec z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zatrudnienia ratowników Tarnogórskiego

Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego stacjonującego przy Stacji WOPR nad Jeziorem Chechło-Nakło w okresie letnim 2013 r.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę na konieczność dopilnowania, aby Gmina Świerklaniec przekazała ww. dotację do WOPR. Z informacji przekazanych na posiedzeniu Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego wynika, że w ubiegłym roku Gmina Świerklaniec dotacji nie przekazała.

Kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego wyjaśnił, że Gmina Świerklaniec przekazała otrzymane środki do Gminnego Ośrodka Rekreacji, natomiast WOPR otrzymał tylko taką kwotę, jaka wynikała z porozumienia zawartego z GOR.

Radna Krystyna Kosmała zapytała ile Gmina wydatkuje na utrzymanie służb ratowniczych na Jeziorze Chechło – Nakło. Dodała, że jest zbulwersowana tym, że służby GOR były finansowane a nie WOPR. Zastanawia się czy jest sens takiego finansowania. Uważa, że w ramach pewnego ostrzeżenia należy powiedzieć Gminie, że w ubiegłym roku otrzymała od Powiatu pieniądze, które przeznaczyła na potrzeby GOR, więc w tym roku wydatki związane z WOPR powinna pokryć sama.

Kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego powiedział, że przedstawiciel Wójta Gminy Świerklaniec zadeklarował, że GOR przeznaczy na finansowanie WOPR ok. 60 000 złotych. Dodał, że porozumienie przekazujące dotację zostanie tak skonstruowana, aby pieniądze na pewno dotarły do WOPR.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że o tym na co dokładnie Gmina przeznaczy 60 000 złotych będzie wiadomo dopiero po sezonie, bo nikt nie był w stanie tego powiedzieć.

Radna Krystyna Kosmała zaproponowała wprowadzenie do projektu uchwały zapisu w brzmieniu: „w wysokości 50% środków przeznaczanych przez Gminę Świerklaniec dla WOPR-u, nie więcej niż 4 000 złotych”. Dodała, że chodzi o to, aby WOPR otrzymał 4 000 złotych od Powiatu i 4 000 złotych od Gminy Świerklaniec.

Starosta Tarnogórski przypomniała, że jest to dotacja, z której Gmina będzie musiała się rozliczyć.

Kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego powiedział, że dotacja dotyczy weekendów, a WOPR i tak potrzebuje więcej środków.

Przewodniczący Komisji powiedział, że od lat słyszy, że Jezioro Chechło – Nakło jest „kulą u nogi” Gminy Świerklaniec. Gdy zwrócono się z propozycją, aby Gmina cały ten obszar zwróciła do zasobu Skarbu Państwa okazało się, że naruszono integralność i suwerenność tej Gminy. Następnie powiedział, że oczekuje, że w tym roku pieniądze trafią do WOPR i poddał pod głosowanie następujące projekty uchwał:

- w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu Tarnogórskiego dotacji celowej Gminie Świerklaniec z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zakupu paliwa dla Tarnogórskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego stacjonującego przy Stacji WOPR oraz pełniącego patrolę łodzią motorową nad Jeziorem Chechło-Nakło w okresie letnim 2013 r.

Komisja pozytywnie 4 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”.

- w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu Tarnogórskiego dotacji celowej Gminie Świerklaniec z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zatrudnienia ratowników Tarnogórskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego stacjonującego przy Stacji WOPR nad Jeziorem Chechło-Nakło w okresie letnim 2013 r.

Komisja pozytywnie 4 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”.

Pani Jolanta Sorn-Tomczewska Główny specjalista w Wydziale Edukacji przedstawiła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Przewodniczący Komisji powiedział, że na posiedzeniu Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu poproszono w tej sprawie o opinię prawną na piśmie. Dodał, że to, że RIO nie kwestionowała uchwały nie jest dowodem na to, że uchwała nie narusza prawa. dyrektor EDU RES kwestionuje, że dotacja jest ustalana w oparciu o dane z pierwszego miesiąca a rozliczana w oparciu o wymyślony wzór. Skoro Zarząd proponuje odrzucenie wezwania do usunięcia naruszenia prawa, to konieczna jest opinia prawna, która stwierdzi, że Rada Powiatu może sobie ustalić dowolny wzór rozliczenia dotacji, gdyż następnym krokiem dyrektora EDU RES będzie oddanie sprawy do NSA.

Pani Jolanta Sorn-Tomczewska odczytała opinię prawną, z której wynikało, że zastosowanie w uchwale kwestionowanych przez dyrektora EDU RES zapisów było dopuszczalne i zgodne z przepisami prawa.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy sposób udzielania dotacji czyli wg liczby uczniów/słuchaczy na pierwszy dzień danego miesiąca, został określony ustawą.

Pani Jolanta Sorn-Tomczewska odpowiedziała, że ww. sposób jest określony uchwałą Rady Powiatu. Następnie wyjaśniła, że przyjęto taki sposób ze względu na obowiązującą procedurę składania zapotrzebowań na wydatkowanie środków finansowych w danym miesiącu.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że skoro zostało to uregulowane uchwałą Rady to proponuje, aby dotacja była udzielana w taki sam sposób jak jest rozliczana czyli w oparciu o rzeczywistą liczbę uczniów/słuchaczy w poprzednim miesiącu. Zaproponowała usunięcie naruszenia prawa w taki sposób by ustalić, że dotacja jest udzielana na podstawie rzeczywistej liczby uczniów za miesiąc poprzedni.

Starosta Tarnogórski powiedział, że ww. zasady ustalono w 2009 roku i dziwi się, że teraz radni chcą je zmienić.

Radna Krystyna Kosmala stwierdziła, że obowiązkiem człowieka jest poprawienie zauważonych błędów.

Starosta Tarnogórski powiedział, że skoro coś funkcjonowało dobrze i prawnicy twierdzą, że jest w porządku, to nie widzi powodu aby to zmieniać.

Pani Jolanta Sorn-Tomczewska zwróciła uwagę, że o tym jak trudno jest właściwie sformułować zasady świadczą liczne sprawy w sądzie. Umocowanie takich podmiotów jak EDU RES w ustawie o systemie oświaty jest takie, że do 2009 roku przepisy pozwalały tylko na przekazywanie pieniędzy. Od 2009 roku ustawodawca pozwolił jeszcze na kontrolowanie. Właściwy sposób przekazywania dotacji powinien uwzględniać możliwość stwierdzenia przez kontrolującego, że podmiot składał sprawozdania zgodnie z prawem i prawdą oraz aby otrzymał to co mu się rzeczywiście należy, „ani mniej ani więcej”. Gdyby w tej chwili dokonać zmiany, to będzie problem z miesiącem grudniem, ponieważ podmiot otrzymałby dotację na podstawie listopada a w styczniu na podstawie grudnia. Tymczasem ustawa mówi, że dotacje na uczniów/słuchaczy przekazuje się w 12 częściach w danym roku. Sposób rozliczania może być półroczny i roczny. Być może należy wprowadzić rozliczenie kwartalne. Dodała, że Wydział będzie nad tym pracował.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w takim razie może należy odpowiedzieć, że zamierza się nad tym pracować a nie odrzucać wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Dodał, że ma wątpliwości czy uda się to obronić. Zaproponował, aby sprawdzić jak takie sprawy wyglądają w innych powiatach, czy również są inne sposoby naliczania i rozliczania dotacji.

Pani Jolanta Sorn-Tomczewska powiedziała, że dyrektor EDU RES zarzuca dwojakie zastosowanie słowa „rzeczywisty”, ale nie ma możliwości zastosowania innego słowa.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie 2 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zasad gospodarowania składnikami majątkowymi powiatowego zasobu nieruchomości.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że zgodnie z ww. projektem Zarząd dokonuje czynności rozporządzających „w drodze uchwały”. Jedynym przypadkiem, w którym odstąpiono od takiej formy jest zapis §7 ust.2 gdzie napisano „w drodze stanowiska Zarządu”. Stwierdziła, że w żadnym dokumencie nie zostało określone co należy rozumieć pod pojęciem stanowiska Zarządu. Nie wiadomo czy jest to dokument pisany, czy tylko w postaci zapisu w protokole. Następnie zgłosiła poprawkę polegającą na zamianie w § 7 ust. 2 wyrazu „stanowiska” na „uchwały”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. poprawkę.

Komisja przyjęła poprawkę 4 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Nikt nie głosował „przeciw”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z poprawką.

Komisja pozytywnie 4 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”.

Pan Jarosław Wasążnik Główny specjalista w Wydziale Strategii, Promocji i Sportu przedstawił projekt uchwały w sprawie podjęcia działań mających na celu finansowanie lokalnych inwestycji drogowych w nowej perspektywie finansowej Unii Europejskiej na lata 2014 – 2020.

Przewodniczący Komisji zapytał do kogo należy decyzja dotyczącego tego co znajdzie się w RPO.

Pan Jarosław Wasążnik odpowiedział, że na Konwencji Starostów Województwa Śląskiego, który odbył się w dniu wczorajszym Wicemarszałek Województwa Mariusz Kleszczewski nie składał żadnych konkretnych deklaracji. Mówił, że to Zarząd Województwa będzie o tym decydował po czym powiedział, że będzie to dyskutowane na poziomie krajowym a także z Komisją Europejską.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że „jest duża ostrożność w podejściu do tematu”.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że uchwała jest jak najbardziej słuszna. Następnie zgłosił poprawkę polegającą na dopisaniu do grona adresatów, którym zamierza się przesłać uchwałę, przed Marszałkiem Województwa Śląskiego następujących osób: Wicemarszałek Senatu Marię Pańczyk-Pozdziej, Posłów na Sejm RP Tomasza Głogowskiego i Jerzego Polaczka oraz Przewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego Andrzeja Gościńskiego. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z poprawką.

Komisja pozytywnie 5 głosami „za” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”. Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Pan Jarosław Wasążnik wyjaśnił, że prośba Starosty o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszego posiedzenia Komisji punktu pt.: „Ocena projektów Powiatu Tarnogórskiego planowanych do realizacji z udziałem środków UE w latach 2014-2020” oraz przesunięcie tego punktu na lipiec br. została podyktowana brakiem konkretnych informacji na temat tego, które projekty będą mogły otrzymać dofinansowanie. Dodał, że dopiero wczoraj pojawiła się informacja, która „rzuciła światło” na to, które projekty prawdopodobnie będą realizowane, a które nie. Sytuacja jest dynamiczna i z tego powodu nie chciano przedstawiać niepewnych informacji, aby za jakiś czas nie okazało się, że wprowadzono Komisję w błąd. Dodał, że w lipcu powinno być więcej informacji.

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok.

Radna Krystyna Kosmala odniosła się do zmiany dotyczącej działu 700 i powiedziała, że nie widziała w porządku obrad sesji uchwały unieważniającej uchwałę dotyczącą objęcia udziałów Przedsiębiorstwa „NOVA” za kwotę 200 000 złotych.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że nie unieważnia się uchwały tylko dokonuje zmiany w planie, gdzie znajdowały się środki przeznaczone na ww. zakup. Dodał, że nie było uchwały tylko była zrobiona rezerwa w paragrafie.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że nie podoba mu się obcięcie środków w dziale 900 na drogach powiatowych na kwotę ponad 200 000 złotych. Następnie poprosił o wyjaśnienie dotyczące kwoty 200 000 złotych, która ma być przekazana wierzycielom Spółki „NOVA”.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem wyjaśniła, że powyższa kwota ma być przekazana na spłatę zadłużenia u dostawców mediów ponieważ umowy zostały zawarte pomiędzy dostawcami mediów a Powiatem reprezentowanym przez Przedsiębiorstwo „NOVA” Sp. z o.o.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie 3 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”.

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu.

Radna Krystyna Kosmala odniosła się do projektu pn.: „Właściwe zarządzanie środowiskiem gwarantem bezpieczeństwa i zdrowia mieszkańców Powiatu” i związanego z nim obowiązku zapewnienia pięcioletniej trwałości projektu do roku 2016. Zapytała dlaczego wydłuża się ten okres o kolejne dwa lata tj. do 2018 roku.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że zgodnie z opisem sprawy realizację projektu należy wydłużyć do 2018 roku ze względu na dochowanie warunków trwałości projektu przez okres 5 lat od dnia przekazania środków z tytułu płatności końcowej.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że w załączniku nr 2 wpisano rok 2016.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że kwoty są prawidłowe ale należy dokonać korekty roku z 2016 na 2018.

Przewodniczący Komisji zgłosił redakcyjną poprawkę do załącznika nr 2 polegającą na zmianie w rubryce „okres realizacji” zapisu z „2012 – 2016” na „2012 – 2018” i poddał ją pod głosowanie.

Komisja przyjęła poprawkę 5 głosami „za”. Nikt nie głosował „przeciw”. Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z poprawką.

Komisja pozytywnie 3 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”.

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości zabudowanej położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowskiej 47-51, jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach.

Starosta Tarnogórski przedstawiła opinię prawną, zgodnie z którą nieruchomości stanowiące własność Powiatu Tarnogórskiego mogą być wydierżawiane, użyczane lub oddawane

do bezpłatnego użytku pod warunkiem, że są to nieruchomości czasowo niewykorzystywane do realizacji zadań własnych Powiatu oraz zadań specjalnych. Dodała, że należy uznać, że nie mogą one być wypożyczane Spółce z wyłącznym udziałem Powiatu. Następnie powiedziała, że Prezes Zarządu WSP S.A. zwrócił się z prośbą o przygotowanie takiego projektu uchwały. Dodatkowym argumentem jest to, że Szpital będzie miał możliwość wystąpienia o środki z funduszy unijnych, czy też z funduszu ochrony środowiska.

Przewodniczący Komisji poprosił o przedstawienie analizy ekonomicznej dotyczącej umowy dzierżawy.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem powiedziała, że Zarząd Spółki i służby finansowe wzięły pod uwagę to jak ww. operacja wpłynie na gospodarkę finansową.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że chyba nie do końca przeprowadzono analizę ponieważ jeżeli Szpital przejmie obiekt, to pojawia się pytanie kto doprowadzi do wymogów wynikających z rozporządzenia Ministra Zdrowia. Dlatego prosi o udostępnienie dokumentu pt. analiza ekonomiczna przedsięwzięcia.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że zwróci się do Szpitala o taki dokument i przed sesją go udostępni.

Przewodniczący Komisji powiedział, że analiza powinna obejmować dwa zagadnienia:

- co powoduje zawarcie umowy dzierżawy,
- co powoduje wprowadzenie aportu.

Dodał, że bez tego dokumentu trudno będzie podjąć jakąkolwiek decyzję w tej materii.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że zawsze twierdziła, że najlepszym rozwiązaniem jest wniesienie aportu nieruchomości. Jednak projekt tej uchwały został wycofany ponieważ aby podnieść kapitał przyjęto inne rozwiązanie, jednak po analizach okazało się, że to rozwiązanie pogłębi wynik ujemny. Zgodnie z opinią prawną dzierżawa nie powinna mieć miejsca ponieważ zadaniem własnym Powiatu jest ochrona zdrowia i zapewnienie usług w tym zakresie. Prawdą jest, że w przypadku wniesienia aportem nieruchomości wszelkie inwestycje oraz dostosowanie do p.poż. będą po stronie Spółki ale może też dać większą zdolność kredytową. Problemem jest zarówno dzierżawa jak i najem.

Radny Adam Morawiec zapytał czy jest możliwe zawarcie umowy użyczenia.

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że umowa użyczenia jest dla Spółki bardzo niekorzystną umową ponieważ konieczne byłoby zapłacenie podatku w wysokości 19%. Bardzo podobna sytuacja miałaby miejsce w przypadku nieodpłatnego użytkowania.

Następnie wywiązała się dyskusja na temat zdolności kredytowej Spółki.

Przewodniczący Komisji ponownie stwierdził, że Komisja musi opierać się na dokumentach i dopiero po zapoznaniu się z wynikami analizy będzie możliwe zastanowienie się nad sytuacją. Dodał, że Szpital w analizie powinien udowodnić, że ma to związek ze zdolnością kredytową. Następnie zaproponował zdjęcie z porządku obrad sesji Rady Powiatu ww. projektu uchwały w celu zapoznania się z analizami ekonomicznymi i wydania przez Komisję opinii w tym zakresie.

Radna Krystyna Kosmala zapytała na jakiej podstawie w chwili obecnej Spółka użytkuje nieruchomość przy ul. Pyskowskiej.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że na podstawie umowy najmu.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że na zawarcie kolejnej umowy najmu konieczna jest zgoda Rady Powiatu.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że była uchwała Rady Powiatu ale nie określała terminu. Zwracano się w tej sprawie o opinię do radcy prawnego.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że uchwała, o której mówi Starosta została „skonsumowana” umową najmu zawartą zgodnie z decyzją Zarządu na okres 1 roku. Dodała, że ustawa o gospodarce nieruchomościami określa kiedy i w jakim przypadku następuje wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy z tym samym podmiotem. Następnie zapytała czy Spółka ma w umowie najmu wyrażoną zgodę na podnajem.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że na podnajem nie ma wyrażonej zgody. Spółka raz zwracała się o taką zgodę. Wszystkie pozostałe umowy są zawarte z Powiatem.

Radna Krystyna Kosmala zapytała o podstawy działania firmy pobierającej opłatę za parking przy Szpitalu. Stwierdziła, że jest to przypadek zaniechanie pozyskiwania dochodów do budżetu Powiatu. Ponadto powiedziała, że skoro Spółka nie miała zgody na podnajem, to co z umową dotyczącą sklepiku. Dodała, że poza tym, że koniecznie chce się przekazać aportem nieruchomość przy ul. Pyskowskiej, to „żadnych innych działań nadzorczych nie widać”.

Przewodniczący Komisji powiedział, że tymi sprawami powinna zająć się Komisja Rewizyjna.

Radna Krystyna Kosmala zapytała jaki skutek budżetowy ma cofnięcie tej uchwały i dlaczego nie ma jeszcze stosownych zmian do budżetu.

Skarbnik Powiatu powiedział, że ta zmiana jest w całym katalogu zmian, które będą korygować zaangażowanie wolnych środków i inne tytuły dochodów. Zmiany są przygotowywane i zostaną przedstawione na sesji w miesiącu czerwcu. Zwrócił uwagę, że są to duże kwoty i aby w WPF „nie wypaść z relacji” należy to zrobić etapami.

Przewodniczący Komisji zgłosił wniosek o zdjęcie ww. projektu uchwały z porządku obrad, do czasu zapoznania się przez Komisję z analizą ekonomiczną przedsięwzięcia opisującą konsekwencje rezygnacji z umowy dzierżawy oraz wniesienia aportu nieruchomości. Następnie poddał ww. wniosek pod głosowanie.

Komisja przyjęła ww. wniosek 4 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Nikt nie głosował „przeciw”.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła następujące projekty uchwał:

- w sprawie uchylenia uchwały nr XXVIII/316/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 2 października 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie, w trybie bezprzetargowym, umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51,
- w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/317/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 2 października 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie: prawa dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowskiej 47-51 oraz prawa wierzytelności Powiatu Tarnogórskiego wobec Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego Spółka Akcyjna jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” siedzibą w Tarnowskich Górach.

Przewodniczący Komisji powiedział, że musi zmodyfikować wcześniej zgłoszony wniosek i zaproponował aby z porządku obrad zdjąć wszystkie trzy projekty uchwał tj.:

- w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości zabudowanej położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowskiej 47-51, jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach,
- w sprawie uchylenia uchwały nr XXVIII/316/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 2 października 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie, w trybie bezprzetargowym, umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51,
- w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/317/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 2 października 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie: prawa dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowskiej 47-51 oraz prawa wierzytelności Powiatu Tarnogórskiego wobec Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego Spółka Akcyjna jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” siedzibą w Tarnowskich Górach.

Następnie poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Komisja przyjęła ww. wniosek 3 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”. Nikt nie głosował „przeciw”.

Ad. 2

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2012 rok oraz informację o stanie mienia komunalnego na dzień 31 grudnia 2012 roku. Dodał, że analiza wskazuje na trudną i stabilną sytuację budżetu. Należy dołożyć wszelkich starań w kierunku takich przedsięwzięć, aby rozpocząć uzdrowienie głównych relacji czyli zacząć spłacać dług z nadwyżek a nie tylko z przychodów i zaciągania nowych kredytów.

Przewodniczący Komisji zapytał skąd wzięła się różnica w kwocie zobowiązań podanych w bilansie na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz w sprawozdaniu z wykonania budżetu.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że różnica wynika z doliczonych i pokazanych w bilansie odsetek.

Przewodniczący Komisji poprosił o wyjaśnienie przyczyn wzrostu zobowiązań w 2012 roku w dziale 854.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że wzrost zobowiązań wynika z wyroku Sądu Apelacyjnego dotyczącego sprawy MDK-ów.

Przewodniczący Komisji zapytał o wzrost zobowiązań w dziale 851 ochrona zdrowia, gdzie podano kwotę zobowiązań wymagalnych w wysokości 2 750 000 złotych. Zapytał kiedy te zobowiązania stały się wymagalne i ile zostało naliczonych od nich odsetek. Dodał, że rozumie z tego, że zadłużenie Szpitala zostało przejęte ale nie rozumie dlaczego nie zawierano ugód z wierzycielami, aby uniknąć zobowiązań wymagalnych.

Skarbnik Powiatu powiedział, że zobowiązania te były przejęte jako wymagalne od SP ZOZ.

Przewodniczący Komisji powiedział, że likwidator miał za zadanie zawrzeć jak największą liczbę ugód. Przez okres 9 miesięcy 2010 roku i przez cały rok 2011 trwała likwidacja i kolejni trzej likwidatorzy działali. Zobowiązania zostały przejęte w roku 2012. Stwierdził, że doprowadzenie do takiej sytuacji, przez tak długi okres czasu jest wynikiem opieszałości i nieudolności. Następnie zgłosił wniosek do Zarządu Powiatu i Skarbnika Powiatu o następującej treści: „o przekazanie informacji ile wynosi kwota odsetek naliczonych od zobowiązań wymagalnych wykazanych w sprawozdaniu Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku, w dziale 851 na kwotę 2 757 036,4 złotych. Chodzi o podanie kwoty odsetek naliczonych na dzień 31 grudnia 2013 roku oraz obecnie na dzień 30 kwietnia 2013 roku”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że ugody były zawierane przez likwidatorów ale nie były realizowane ponieważ nie było z czego spłacać. Wszystko co wpływało z tytułu najmu było zajęte przez Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry. Dodała, że nieudolnością można nazwać sporządzenie takiej uchwały o likwidacji SP ZOZ. Następnie powiedziała, że zgodnie z opinią Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, w związku z unieważnieniem uchwały o likwidacji SP ZOZ te zobowiązania nie są zobowiązaniami Powiatu.

Przewodniczący Komisji zapytał dlaczego w takim razie zobowiązania te figurują w sprawozdaniu.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że opinia Ministerstwa jest z 2013 roku. Dodała, że wystosowano również pisma do RIO, Ministra Zdrowia i Ministra Finansów. Stwierdziła, że nie można spłacać zobowiązań jeżeli nie ma się do tego tytułu prawnego. W roku 2012 zobowiązania były spłacane. Zaprzeszono podpisywania ugód od momentu unieważnienia uchwały i cały czas poszukuje się rozwiązania tej sytuacji. Nikt nie pozwoli sobie na to, aby „mając takie opinie spłacać kolejne miliony”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Obecnych na sali 4 członków Komisji.

Komisja przyjęła wniosek 3 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Nikt nie głosował „przeciw”.

Radna Krystyna Kosmala zapytała dlaczego do sprawozdania z wykonania budżetu nie zostały dołączone sprawozdania finansowe jednostek powiązanych tj. Centrum Kultury Śląskiej w Nakle Śląskim oraz SP ZOZ.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że CKŚ faktyczną działalność rozpoczęło 2 stycznia 2013 roku i od tego dnia, zgodnie z ustawą o rachunkowości, liczy się jego działalność. Dodał, że sprawozdanie jest wynikiem ewidencji księgowej. Natomiast SP ZOZ nie prowadził działalności medycznej, nie ewidencjonowano żadnych zdarzeń gospodarczych, nie prowadzono ksiąg handlowych podmiotu a więc nie ma przedmiotu sprawozdania od 1 stycznia 2012 roku.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że ma pewne wątpliwości ponieważ uchwała o utworzeniu Centrum została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z dnia 28 maja 2012 roku i weszła w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia. Zgodnie z ustawą o prowadzeniu działalności kulturalnej taka instytucja nabywa zdolność prawną z dniem wpisania do rejestru instytucji kultury, w przypadku CKŚ jest to dzień 2 sierpnia 2012 roku. Dlatego uważa, że sprawozdanie dotyczące Centrum powinno być sporządzone, nawet w formie opisowej. Ponadto zwróciła uwagę, że SP ZOZ jest nadal wpisany do KRS. Następnie poprosiła o wyjaśnienie w sprawie ujemnej wartości po dochodach w tabeli nr 3 w dziale 700 rozdziale 70005 § 0580.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że jest to należność, która została w taki sposób pokazana ponieważ nie ma innej możliwości. W normalnym trybie powinien być dochód. Rzadko, ale zdarzają się takie sytuacje.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że w ubiegłym roku bardzo często dokonywano zmian w budżecie, natomiast po stronie dochodów widać, że nie wszystkie zmiany były od razu urealniane. Taka sytuacja dotyczy działu 750 rozdziale 75020 § 0420 oraz działu 750 rozdziału 75095. Następnie zwróciła uwagę na niskie wykonanie dochodów w dziale 801.

Pani Katarzyna Jęć Główny specjalista w Wydziale Budżetu powiedziała, że niskie wykonanie w dziale 801 wynika z tego, że były tam zaplanowane środki unijne, których nie uzyskano po stronie dochodów. Ponieważ takie środki wpływają nawet w miesiącu grudniu trudno jest przewidzieć jaka kwota wpłynie do końca roku.

Skarbnik Powiatu powiedział, że „cały procent wykonania dochodów jest tak poprawny, że niemal książkowy”.

Radna Krystyna Kosmala zapytała o dział 700 gospodarka mieszkaniowa, gdzie w części opisowej w punkcie 12. zarządzanie wspólnotą mieszkaniową w Radzionkowie przy ul. Sikorskiego 7b oraz w Nakle Śląskim przy ul. Powstańców 2a, 2b, 2c, podano kwotę 156 151,10 złotych, natomiast po stronie dochodowej w czynszach podano kwotę 118 000 złotych. W ubiegłym roku Zarząd wpłacił zaliczki wyższe niż uzyskiwane czynsze od najemców w tych wspólnotach. W ubiegłym roku ta kwota wyniosła 170 000 złotych. Poprosiła o rozliczenie wpłat czynszów i o podanie wysokości zaliczek wpłaconych dla tych czterech wspólnot w tym roku.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem powiedziała, że taka informacja zostanie przygotowana. Poprosiła aby wziąć pod uwagę to, że zrealizowane dochody są mniejsze, ponieważ Prezes Zarządu Spółki „NOVA” tych dochodów nie przekazał.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że jest to sprawa nadzoru nad funkcjonowaniem Spółki, natomiast nie można doprowadzić do tego, że kosztem innych wydatków Powiatu przekazuje się przekazując się środki o określonej wartości.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem powiedziała, że Powiat jest zobowiązany do płacenia „pewnych kosztów wspólnocie”. Spółka „NOVA” była zobowiązana do przekazywania dochodów z czynszów jako administrator, ale tego nie robiła.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że wpływy z czynszów powinny pokrywać wydatki na zaliczki, jeżeli tak się nie działo, to należało albo podnieść czynsze albo obniżyć zaliczki.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem powiedziała, że najemcy płacili czynsz. Spółka „NOVA” zalega na dzień dzisiejszy na kwotę 433 000 złotych z tytułu czynszów.

Radna Krystyna Kosmala poprosiła o podanie wielkości naliczonych czynszów a nie wpłaconych. Następnie powiedziała, że informacja o stanie mienia nie zawiera informacji ile lokali w tych wspólnotach i o jakiej powierzchni stanowi w dalszym ciągu własność Powiatu.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2012 rok oraz informację o stanie mienia komunalnego na dzień 31 grudnia 2012 roku.

Obecnych na sali 4 członków Komisji.

Komisja nie wydała opinii w głosowaniu – 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Ad. 3

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła informacje na temat realizacji dochodów budżetu Powiatu Tarnogórskiego ze sprzedaży majątku Powiatu (załącznik nr 2). Dodała, że na dzień dzisiejszy procent sprzedaży jest mały. Następnie omówiła dalsze plany w zakresie sprzedaży mienia położonego m.in. w Nakle Śląskim przy ul. Główniej 5 i Główniej 7 i w Tarnowskich Górach przy ul. Kolejowej, Zagórskiej oraz budynek „koszarowca”.

Przewodniczący Komisji zapytał o prognozy w zakresie uzyskania planowanych dochodów.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem powiedziała, że w tym roku jest trudna sytuacja na rynku i poza lokalami mieszkalnymi zainteresowanie jest małe.

Radna Krystyna Kosmala poprosiła o korespondencję dotyczącą sprzedaży działek w Nakle Śląskim na terenie było gospodarstwa pomocniczego oraz działki gruntu nr 2091/289 i nr 2099/137 w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej. Chodzi o procedurę od daty przetargu do daty zawarcia aktu notarialnego.

Ad. 1

Pan Cezary Baryłko przedstawił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok. Zgodnie z uzasadnieniem do projektu uchwały pismem z dnia 23 maja 2013 roku WSP S.A. zwrócił się do Zarządu Powiatu z prośbą o udzielenie poręczenia pożyczki długoterminowej udzielonej przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na cele modernizacji cieplnej składników majątkowych. Spółka zawarła już umowę pożyczki, niemniej z uwagi na brak pełnego zabezpieczenia środki nie zostały uruchomione. WFOŚiGW nie wyraził zgody na pełne zabezpieczenie pożyczki poprzez ustanowienie hipoteki wskazując, iż ewentualne zabezpieczenie tą formą może stanowić maksymalnie 1/3 wartości pożyczki. Proponuje się udzielenie poręczeń do maksymalnej kwoty 460 000 złotych w roku budżetowym.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. autopoprawkę.

Obecnych na sali 4 członków Komisji.

Komisja przyjęła autopoprawkę 4 głosami „za”. Nikt nie głosował „przeciw”. Nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad. 4

Radna Krystyna Kosmala zgłosiła wniosek do Zarządu Powiatu o następującej treści:

„o wyjaśnienie czy okna aluminiowe demontowane z budynków i obiektów szpitalnych przy ul. Pyskowskiej (w ramach prac termomodernizacyjnych) stanowią własność Powiatu i będą podlegały procedurze zbycia jako majątek zbędny, czy też są pozostawione do zagospodarowania przez firmę wykonującą termomodernizację”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Obecnych na sali 4 członków Komisji.

Komisja przyjęła wniosek 4 głosami „za”. Nikt nie głosował „przeciw”. Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Ad. 5

Obechnych na sali 4 członków Komisji.

Komisja pozytywnie 4 głosami „za” przyjęła protokół nr 51/13 z posiedzenia Komisji z dnia 15 kwietnia 2013 roku.

Komisja pozytywnie 4 głosami „za” przyjęła protokół nr 52/13 z posiedzenia Komisji z dnia 18 kwietnia 2013 roku.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokolant:

INSPEKTOR

[Signature]
mgr Dorota Sosinka

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
BUDŻETU I FINANSÓW**

[Signature]
Józef Korpak

20.06.2013 r.