

**PROTOKÓŁ NR 48/13  
Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW,  
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 21 LUTEGO 2013 ROKU**

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Józef Korpak powitał przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdził prawomocność obrad. Następnie zapoznał obecnych z porządkiem obrad:

1. opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu,
2. zapoznanie się z uchwałami Zarządu Powiatu w sprawie realizacji budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok,
3. polityka inwestycyjna Powiatu Tarnogórskiego. Przedstawienie planu inwestycji Powiatu Tarnogórskiego na lata 2013 – 2020,
4. przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji,
5. sprawy bieżące.

Porządek obrad został przyjęty 4 głosami „za”.

Ad. 1

Pani Joanna Kwiecień Dyrektor Powiatowego Zespołu Obsługi Finansowej Oświaty w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr III/53/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 grudnia 2010 r. w sprawie utworzenia „rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych” w oświatowych jednostkach organizacyjnych, dla których Powiat Tarnogórski jest organem prowadzącym z późn. zm.

Przewodniczący Komisji zapytał ile jednostek przejęło nieruchomości w trwały zarząd.

Dyrektor PZOFO odpowiedziała, że są to cztery jednostki:

- Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Tarnowskich Górach,
- II Liceum Ogólnokształcące im. S. Staszica w Tarnowskich Górach,
- Zespół Szkół Gastronomiczno-Hotelarskich w Tarnowskich Górach,
- Zespół Szkół Techniczno-Ekonomicznych w Radzionkowie.

Dodała, że obecnie trwają prace aby sfinalizować ustanowienie trwałego zarządu w Zespole Szkół Chemiczno-Medycznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach.

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem poinformowała, że w bieżącym roku, zgodnie z przyjętym harmonogramem, kolejne jednostki będą przejmowały nieruchomości w trwały zarząd.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie 4 głosami „za” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”. Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok wraz z autopoprawką, II autopoprawką i III autopoprawką.

Przewodniczący Komisji zapytał o jakiej skardze kasacyjnej jest mowa w projekcie uchwały.

Pani Lucyna Ekkert Starosta Tarnogórski wyjaśniła, że skarga kasacyjna dotyczy Młodzieżowych Domów Kultury. Złożenie skargi wstępnie wymagało wniesienia opłaty w wysokości 100 000 złotych. Został złożony wniosek o zwolnienie z ww. opłaty z powodu trudnej sytuacji finansowej Powiatu. Ostatecznie wysokość opłaty wyniosła 50 000 złotych. Dodała, że jeżeli skarga zostanie oddalona to część wpłaconych środków zostanie zwrócona.

Przewodniczący Komisji poprosił, aby na przyszłość takie informacje znalazły się w uzasadnieniu do projektu uchwały. Następnie powiedział, że ma wątpliwości co do zaproponowanych upoważnień. Wyjaśnił, że nie widzi powodu aby upoważnienia z zakresu ustawy Prawo zamówień publicznych zostały ujęte w uchwale budżetowej. Jeżeli takie upoważnienia są potrzebne, to może powinny zostać ujęte w odrębnej uchwale. To samo dotyczy upoważnień z zakresu umów poza Wieloletnią Prognozą Finansową. Ponadto przypomniał, że w trakcie debaty nad budżetem była mowa na temat tego, że obecna większość w Radzie nie ma zaufania do Zarządu Powiatu i nie ma zamiaru udzielać Zarządowi upoważnień. Jeżeli wystąpi konkretna sytuacja wymagająca przeznaczenia konkretnych pieniędzy to Rada odniesie się

do tego. Dlatego nie widzi potrzeby, aby robić coś w trybie pilnym. Uważa, że zaproponowane w projekcie uchwały upoważnienia dla Zarządu są zbędne.

Naczelnik Wydziału Budżetu powiedziała, że zaproponowane upoważnienia wynikają ze zmiany ustawy o finansach publicznych. Do tej pory umowy wieloletnie były zawierane na podstawie WPF. Obecnie umowa wieloletnia nie jest przedsięwzięciem i nie będzie wykazywana w WPF. Dlatego Zarząd aby zawrzeć umowę będzie potrzebował upoważnienia.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że brak upoważnień spowoduje paraliż pracy Zarządu Powiatu.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę na to, że wszystkie umowy, które zostały wymienione w uzasadnieniu do projektu uchwały są planowane z dużym wyprzedzeniem i nie widzi w tym zakresie zagrożenia.

Naczelnik Wydziału Budżetu powiedziała, że jej zdaniem Zarząd, aby mógł ogłosić przetarg, powinien mieć stosowne upoważnienie. Ponadto wyjaśniła, że ujęcie upoważnień w uchwale budżetowej zostało skonsultowane z Regionalną Izbą Obrachunkową.

Radny Adam Chmiel powiedział, że takie działanie jest ograniczaniem kompetencji Zarządu Powiatu i jest niezgodne z prawem. Dodał, że niedługo Rada będzie decydować o wszystkim, co dzieje się w Powiecie. Uważa, że jest to złośliwość ze strony grupy radnych. Poprosił o odnotowanie swojej wypowiedzi w protokole.

Przewodniczący Komisji poprosił, aby radny Adam Chmiel wskazał przepis, który daje jakiegokolwiek upoważnienia Zarządowi a radni starają się je ograniczyć.

Radny Adam Chmiel powiedział, że jest to ustawa o samorządzie powiatowym, w której zostały wymienione kompetencje Zarządu Powiatu.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że skoro kompetencje są wymienione, to po co Zarząd proponuje taki projekt uchwały.

Radny Adam Chmiel stwierdził, że Przewodniczący Komisji wprowadza ludzi w błąd, ogranicza pracę Zarządu i próbuje zdeorganizować pracę Zarządu i Rady.

Przewodniczący Komisji zapytał w jaki sposób ogranicza. Zapytał czy Rada podjęła jakąś uchwałę o ograniczeniu kompetencji Zarządu.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że upoważnienia dotyczą bardzo wysokich kwot - do 4 mln złotych na dany rodzaj wydatków. Dodała, że jeżeli 4 mln podzieli się na 4 lata, to na dany rodzaj wydatku daje to kwotę 1 mln złotych rocznie.

Starosta Tarnogórski zapytała, czy zdaniem radnej w budżecie jest 1 mln złotych na dany rodzaj wydatku rocznie.

Naczelnik Wydziału Budżetu wyjaśniła, że do tej pory umowy wieloletnie były wpisywane do WPF. Jako przykład podała umowę na zimowe utrzymanie dróg, na kwotę ponad 2 mln złotych, zawartą na okres dwóch lat. Dodała, że zapis do 4 mln złotych na okres do 4 lat nie oznacza, że umowy będą zawierane na maksymalną kwotę, tylko na taką, która będzie wymagana i będzie zapisana w budżecie na dany rok.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że „to żadna sztuka ogłosić przetarg na określony rodzaj wydatku i zawrzeć umowę, nie do końca korzystną dla Powiatu, w ramach posiadanych upoważnień do 4 mln złotych”. Zapytała ile zawarto umów przekraczających okres 1 roku.

Naczelnik Wydziału Budżetu odpowiedziała, że nie liczyła tych umów, ale było ich kilkanaście lub kilkadziesiąt, łącznie z umowami w jednostkach. Dodała, że jeżeli kierownicy jednostek nie będą mieli takiego upoważnienia, to również nie będą mogli zawierać umów.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że jest to dezorganizacja pracy. Nie można normalnie pracować nie mając upoważnienia a sesje Rady odbywają się raz w miesiącu. Niektóre umowy dotyczą niskich kwot, jednak nie może sobie pozwolić na to, aby ogłosić przetarg bez upoważnienia. Konieczność każdorazowego zwracania się o zgodę Rady sparaliżuje i zdeorganizuje pracę nie tylko Zarządu ale całego Powiatu. Ale chyba chodzi o to aby dokładnie zdeorganizować pracę. Do tego jeszcze radna Krystyna Kosmala coś insynuuje. Stwierdziła, że umowy zawierane przez obecny Zarząd mają na względzie dużą oszczędność, w przeciwieństwie do umów zawieranych poprzednio, co jest w stanie udowodnić.

R

Radna Krystyna Kosmala zapytała, ile w trakcie roku 2011 i 2012 zawarto umów przekraczających 1 mln złotych w ciągu roku. Poprosiła o wykaz.

Naczelnik Wydziału Budżetu odpowiedziała, że przypomina sobie jedną taką umowę dotyczącą zimowego utrzymania dróg.

Radna Krystyna Kosmala dodała, że była jeszcze zawarta umowa dotycząca administrowania obiektami.

Naczelnik Wydziału Budżetu powiedziała, że umowa ta opiewała na kwotę ok. 3 600 000 złotych, na okres 3 lub 4 lat.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że gdyby pokazano radnym, że były zawarte określone umowy o określonej wartości, to dyskusja wyglądałaby inaczej. Tymczasem proponuje się zapis do 4 mln złotych na każdy rodzaj wydatku. W przypadku dwóch umów o wartości 1 mln złotych rocznie, takie jak umowa dotycząca zimowego utrzymania dróg oraz umowa na administrowanie obiektami, należy określić rodzaj wydatku a pozostałe wydatki ustalić jako wydatki do kwoty np. 400 000 złotych, w jakimś okresie czasu. Należy zastosować gradację a nie mówić, że na każdy rodzaj wydatku jest kwota 1 mln złotych rocznie. Dlatego należy mieć wiedzę na temat tego, o jakich rodzajach umów jest mowa, bo zapis do 4 mln złotych na każdy rodzaj wydatku odrębnie prowadzi do sytuacji gdy Rada nie ma możliwości oddziaływania na zawierane umowy.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką, II autopoprawką i III autopoprawką.

Komisja nie wydała opinii – 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu wraz z autopoprawką oraz II autopoprawką.

Pani Klaudia Zyśk Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w związku z pytaniem radnej Krystyny Kosmali udzieliła dodatkowych informacji na temat kwoty związanej z przedsięwzięciem pn. „Skrzydła Powiatu”.

Przewodniczący Komisji zapytał jak obecnie wygląda kwestia spłaty zobowiązań Szpitala. Czy spłata zobowiązań jest dokonywana czy nie.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że środki zostały zabezpieczone zgodnie z uchwałą budżetową. Na dzień dzisiejszy są realizowane tylko i wyłącznie te ugody, które zostały podpisane gdy w obrocie prawnym istniała uchwała w sprawie likwidacji SP ZOZ. Przede wszystkim są to zobowiązania publicznoprawne i ugody zawarte przez Likwidatora oraz te, które zawarł Powiat. Od momentu gdy nie ma uchwały w obrocie prawnym, żadne ugody nie były zawierane. Próbowano wznowić postępowanie ale wniosek w tej sprawie został odrzucony. Była to ostatnia szansa aby doprowadzić do formalnej likwidacji SP ZOZ-u. Na dzień dzisiejszy nie ma uchwały w obrocie prawnym. Jeszcze przed 5 lutego toczyło się kilka spraw w stosunku do Powiatu, bo wierzyciele uważali, że Powiat przejął zobowiązania. Ze względu na brak uchwały sądy umarzały postępowania stwierdzając, że na dzień dzisiejszy brak jest podstaw do tego aby Powiat miał regulować zobowiązania. W dniu 22 lutego br. okaże się czy KRS wykreśli SP ZOZ w likwidacji czy też SP ZOZ zostanie przywrócony. Jeżeli SP ZOZ będzie istniał, to Powiat nie spłaca zobowiązań. SP ZOZ będzie istniał „na papierze” bo niczego nie ma. Będzie trzeba powołać dyrektora. SP ZOZ powinien regulować swoje zobowiązania. Następnie przedstawiła sytuację jaka miała miejsce w przypadku szpitali w Blachowni i Kluczborku. Dodała, że SP ZOZ w Tarnowskich Górach został wyrejestrowany z rejestru zakładów opieki zdrowotnej prowadzonego przez Wojewodę Śląskiego.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że paradoksalnie może to być szansa na pozyskanie pieniędzy, jeżeli powstanie SP ZOZ i długi zostaną mu przypisane. Uważa, że należy rozważyć kwestię likwidacji SP ZOZ w oparciu o ustawę o działalności leczniczej, zgodnie z którą za likwidację SP ZOZ z długami można pozyskać dotację na spłatę zobowiązań publicznoprawnych.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że nie jest to szansa bo SP ZOZ nie wpisuje się w ustawę o działalności leczniczej, bo zgodnie z ustawą należy podać kiedy zostanie zaprzestana działalność medyczna. Ten podmiot nie świadczy żadnych usług i nie zdobędzie dotacji.

Przewodniczący Komisji zapytał czy Starosta mówi to w oparciu o jakieś przeprowadzone analizy i wydane w tym zakresie opinie.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że tak ale nie ma tych opinii na piśmie. Dodała, że wystąpi o pisemną opinię.

Przewodniczący Komisji powiedział, że sytuacja dotycząca niepłacenia zobowiązań SP ZOZ trwa od połowy 2012 roku i Zarząd jak do tej pory, w tej materii, nie robi żadnych analiz. Jeżeli takie analizy były zrobione to prosi o ich przedstawienie.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że to nie prawda, że Zarząd nie robi żadnych analiz, bo starano się o wznowienie postępowania.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jeżeli Zarząd od połowy 2012 roku ma analizy lub opinie prawne co do dalszego funkcjonowania SP ZOZ to prosi o ich udostępnienie. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką i II autopoprawką.

Komisja pozytywnie 1 głosem „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”.

Pani Klaudia Zyśk Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od ustalenia opłaty za pobyt w pieczy zastępczej.

Radna Krystyna Kosmala nawiązując do postanowień § 2 projektu uchwały, gdzie zostały wymienione osoby samotnie gospodarujące lub rodziny, zapytała jak są traktowane osoby pozostające w konkubinacie. Ponadto zwróciła uwagę na błąd w wyrazie „byłoby”.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że jeżeli takie osoby prowadzą wspólnie gospodarstwo domowe i to oświadczają, są traktowane jako wspólnie gospodarujące.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały. Komisja pozytywnie 4 głosami „za” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”. Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

#### Ad. 2

Pani Katarzyna Jęć przedstawiła Uchwałę Nr 236/1144/2013 Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 14 stycznia 2013 roku w sprawie planów finansowych Starostwa Powiatowego, jednostek organizacyjnych Powiatu Tarnogórskiego oraz jednostek powiązanych budżetowo na 2013 roku.

Przewodniczący Komisji zapytał w jaki sposób w ww. uchwale zostały zapisane zadania remontowe na drogach powiatowych.

Naczelnik Wydziału Budżetu odpowiedziała, że środki zostały zapisane w Zarządzie Dróg Powiatowych w § 4270. Kwota nie jest rozbita na konkretne zadania. Następnie w związku z pytaniem radnej Krystyny Kosmali poinformowała, że każdy z kierowników jednostek organizacyjnych oraz naczelnik wydziału otrzymuje wyciąg z ww. uchwały wraz z objaśnieniem na co zostały przeznaczone środki. Zarząd Dróg Powiatowych również otrzymał taką informację i gdyby chciał coś zmienić, musi w tej sprawie zwrócić się do Zarządu Powiatu.

#### Ad. 3

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła „Plan inwestycji Powiatu Tarnogórskiego na lata 2013-2020” (załącznik nr 2).

Przewodniczący Komisji zapytał w jaki sposób Zarząd Powiatu planuje pozyskać pieniądze na inwestycje wymienione w planie w kwocie ponad 46 000 000 złotych.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że został złożony wniosek na dofinansowanie remontu wieży Pałacu w Nakle Śląskim. Dofinansowania nie udało się jednak pozyskać. Budynek Pałacu w ocenie Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, nie jest zabytkiem strategicznym.



Przewodniczący Komisji stwierdził, że mankamentem przedstawionego dokumentu jest to, że inwestycje drogowe nie są przedmiotem zainteresowania Wydziału. Uważa, że kwestie te powinny być jednak przedmiotem zainteresowania Zarządu Powiatu. Plan inwestycji powinien być pełny i zawierać wszystko co obejmuje Powiat swoim zakresem działania. Ponadto stwierdził, że niewiele mówi się na temat środków na realizację inwestycji. Mówi się, że będą to środki własne, z Funduszu Ochrony Środowiska, PFRON-u, programów europejskich oraz programów ministerialnych, Natomiast brak konkretów.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że na dzień dzisiejszy nie można mówić o konkretach, skoro wchodzi się w kolejny okres programowania. Możliwe jest określenie zdolności w zakresie środków własnych. Zdolność kredytowa jest znana. W przedstawionym planie nie ma inwestycji drogowych ponieważ plan przygotowywał Wydział Inwestycji i Gospodarki Mieniem. W najbliższym czasie zostanie przedstawiona pewna propozycja w zakresie inwestycji drogowych. Jednak możliwości Powiatu są skromne. Przedstawiony plan odzwierciedla potrzeby jakie są na dzień dzisiejszy. Natomiast gdyby miał być przygotowany plan inwestycji zgodnie z możliwościami, to byłby bardzo ograniczony. Jeśli będzie taka możliwość, to środki będą pozyskiwane. Gdy uda się spłacić pewne zobowiązania, to być może będzie trochę lepiej. Powraca program zwany „schetyńówkami” i będzie można zastanowić się nad inwestycjami drogowymi. Zarząd obecnie nie jest w stanie wskazać konkretnych źródeł pozyskania środków.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem poinformowała, że składano wnioski do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, dwukrotnie składano wniosek do PFRON-u, jednak nie uzyskano dofinansowania ze względu na ograniczoną ilość środków. Składano wniosek do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków ale również nie uzyskano dofinansowania. Jeżeli Konserwator przyzna dofinansowanie to jest to poziom kilkunastu tysięcy złotych w skali 1 mln złotych. Pozostała część musiałaby być zrealizowana ze środków własnych.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jeżeli ustala się jakiś plan to nie oznacza, że na 100% musi być pewność, że uda się pozyskać środki. Chodzi o przygotowanie planu a nie dokumentu wykonawczego. Chodzi o to, aby inwestycje uporządkować, zwymiarować i zaplanować, że na daną inwestycję Zarząd będzie starał się o środki unijne i wskazać konkretny priorytet, z którego zamierza się skorzystać w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego lub programu rządowego. W przyszłym roku zaczyna się nowy okres finansowania projektów unijnych, dlatego uważa, że należy zdecydować, które inwestycje i do jakich przedsięwzięć lub priorytetów zamierza się zgłosić. Dodał, że prosił o informację m.in. na temat projektów zgłoszonych do Bazy Partner 3. Wyjaśnił, że chodzi mu o projekty zgłoszone gdziekolwiek przez Zarząd Powiatu np. do Bazy Partner 3, na forum Subregionu. Z tego co się orientuje faza zgłaszania projektów do RPO zakończyła się 8 lutego br. Komisja jest zainteresowana tym, gdzie Zarząd Powiatu zamierza aplikować. Sądził, że taki dokument uda się w Starostwie uzyskać, ale jeżeli wymaga on opracowania to Komisja zaczeka. Poprosił aby plan inwestycji został uzupełniony o źródło finansowania. Dodał, że Komisja prosiła o plan inwestycji a nie o plan potrzeb. Na podstawie WPF wiadomo na jakie wydatki inwestycyjne z budżetu Powiatu można sobie pozwolić. Radni powinni mieć świadomość jaki potencjał inwestycyjny Powiatu może być uruchomiony z użyciem środków własnych lub zewnętrznych. Zarząd, jak widzi, nie zamierza pozyskiwać środków w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego a również taka możliwość realizacji inwestycji istnieje.

Radny Adam Chmiel powiedział, że chce nawiązać do kwestii poprawności zawierania umów. W ramach odpowiedzi na zapytanie otrzymał umowę użyczenia majątku dla Zespołu Szkół Leśnych i Ekologicznych w Brynku, zawartą w 2007 roku, pomiędzy Powiatem Tarnogórskim a Skarbem Państwa. Zgodnie z ww. umową wszelkie nakłady na ww. majątek ma wykonywać Powiat jako właściciel. Następnie poinformował, że Zakład Komunalny w Tworogu zamierza doprowadzić kanalizację do granic ww. nieruchomości. Dlatego wnioskuje do Zarządu Powiatu o znalezienie środków na wykonanie przyłącza kanalizacyjnego, w budżecie Powiatu lub w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska, gdzie można uzyskać 80 lub 100% środków na realizację ww. zadania. Wnioskuje do Zarządu Powiatu o to aby wystąpił o ww. środki lub renegotjował ww. umowę. Ponadto powiedział, że taras przy Pałacu wymaga natychmiastowego zabezpieczenia. Zgodnie z umową, kapitalny remont nie wchodzi w grę. Stan majątku w Brynku wymaga prac zabezpieczających, które również powinny znaleźć się w planie.

Radny Andrzej Fiało Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że w nieruchomościach panuje zasada, że wszelkie inwestycje wykonuje właściciel a dzierżawca, najemca czy ten kto bierze w użyczenie utrzymuje majątek w stanie niepogorszonym i załatwia bieżące sprawy. Dlatego uważa, że ww. umowa została zawarta prawidłowo.

Radny Adam Chmiel udzielił dodatkowych informacji na temat przedsięwzięcia związanego z budową kanalizacji.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że również chce odnieść się do kwestii umów. Zarzuca jej się, że krytykuje poprzedni Zarząd a to nie jest prawda, bo stwierdzała tylko fakty na temat sytuacji finansowej

Powiatu. Następnie przekazała Przewodniczącemu Komisji wykaz projektów zgłoszonych przez Powiat Tarnogórski do Bazy Partner 3 oraz zestawienie projektów złożonych do mechanizmów finansowych w perspektywie 2014-2020. Ponadto przedstawiła informacje pozyskane na spotkaniach, które odbyły się w związku z kolejnym okresem programowania. Poinformowała, że z terenu powiatu tarnogórskiego, w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, zostały zgłoszone następujące projekty:

1. Budowa centrum przesiadkowego na lotnisku w Katowicach – Pyrzowicach,
2. Budowa Park & Ride w Tarnowskich Górach, Radzionkowie, Kaletach, Tworogu, Świerklańcu.

Ponadto wymieniła projekty zgłoszone do realizacji w ramach Kontraktu Terytorialnego:

1. Poprawa jakości połączenia dróg poprzez budowę i modernizację DK11, DK46, W911, W 908 na terenie Powiatu Lublinieckiego, Tarnogórskiego oraz Miast Bytom i Piekary Śląskie wraz z budową ścieżek rowerowych – projekt partnerski.
2. Ochrona Głównego Zbiornika Wód Podziemnych 330 – Gliwice poprzez kompleksowe unieszkodliwienie odpadów wraz z rekultywacją terenów skażonych Zakładów Chemicznych w Tarnowskich Górach.
3. Projekt zgłoszony przez Powiat Lubliniecki (Wójta gminy Ciasna) – dotyczący dorzecza wód Małej Panwi.
4. Projekt dotyczący Centrum Chorób Zakaźnych w Bytomiu.

Następnie wymieniła projekty zgłoszone jako kluczowe w ramach RPO:

1. projekt zgłoszony przez Miasto Bytom,
2. projekt drogowy zgłoszony przez Powiat Lubliniecki
3. projekt zgłoszony przez Powiat tarnogórski "Ochrona Głównego Zbiornika Wód Podziemnych 330 – Gliwice poprzez kompleksowe unieszkodliwienie odpadów wraz z rekultywacją terenów skażonych Zakładów Chemicznych „Tarnowskie Góry w Tarnowskich Górach”.
4. rewitalizacja terenów zdegradowanych, po przemysłowych, po wojskowych itp. oraz ochrona dziedzictwa kulturowego.

Ponadto wymieniła przyjęte jako priorytetowe projekty zgłoszone przez Powiat Tarnogórski w ramach Programu Rozwoju Subregionu Centralnego:

1. Priorytet IV – Gospodarka niskoemisyjna i odnawialne źródła energii:
  - Projekty z zakresu ograniczania niskiej emisji oraz ograniczenia zużycia energii w budynkach użyteczności publicznej należących do Powiatu Tarnogórskiego (szkoły i domy pomocy społecznej),
2. Priorytet V – Ochrona Środowiska i dziedzictwo kulturowe:
  - Centrum Kultury Śląskiej – II etap.

Następnie omówiła zasady podziału środków zgodnie z przyjętymi w tym zakresie kryteriami. Dodała, że Zarząd będzie starał się pozyskać środki w ramach „schetyńówek”

Przewodniczący Komisji powiedział, że ma nadzieję, że Zarząd uczyni przedmiotem debaty na forum Rady plan inwestycji na lata 2013-2020. Chodzi o to, aby radni mieli świadomość całego kontekstu inwestycyjnego w Powiecie. To jak obecnie te sprawy funkcjonują, że planuje się inwestycje na rok lub dwa lata, jest złe i nie przygotowuje do dobrego aplikowania o środki unijne. Uważa, że plan inwestycji powinien zostać zgłoszony jako projekt uchwały Zarządu i stać się przedmiotem debaty na sesji. Następnie powiedział, że kwestia Zakładów Chemicznych nie powinna być przedmiotem RPO. Jest to sprawa centralna, jest własność Skarbu Państwa, są to odpady po przedsiębiorstwie państwowym i nie ma żadnego powodu aby budżet województwa śląskiego miał finansować to przedsięwzięcie. To, że Zakłady Chemiczne zostały zgłoszone jako projekt kluczowy województwa, jest planem B na wypadek gdyby nie udało się pozyskać pieniędzy z budżetu centralnego. Jest to przedsięwzięcie na skalę Polski a nawet Unii Europejskiej.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę na niezgodności pomiędzy planem inwestycji a WPF, w latach 2013 i 2014. Jako przykład podała zadanie pn.: „wymiana wind osobowych w DPS oraz dostosowanie do wymogów p.poz” gdzie na realizację ww. zadania w 2013 i 2014 roku zaplanowano po 150 000 złotych. Natomiast w planie inwestycji zapisano odrębnie dostosowanie budynków do wymogów p.poz w 2013 roku na kwotę 150 000 złotych oraz wymianę wind osobowych po 150 000 złotych w latach 2013 i 2014.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem wyjaśniła, że zapis zostanie zmodyfikowany ponieważ w wyniku rozmów z Dyrekcją DPS ustalono, że dwie windy są zbędne i nie będą wymagały wymiany.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że taka sama rozbieżność ma miejsce w przypadku działań w II LO im. S. Staszica i poprosiła w tym zakresie o reżim finansowy, aby podawane kwoty były z sobą zgodne. Następnie zwróciła uwagę na brak rozplanowania kwot związanych z dostosowaniem obiektu WSP S.A.

do wymogów Ministra Zdrowia oraz przepisów p.poż., a także przebudową budynku biurowca po Zakładach Chemicznych.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem powiedziała, że zgodnie z komentarzem zawartym w planie inwestycji w przypadku budynku WSP S.A. podział kosztów realizacji zadania na poszczególne lata będzie możliwy do określenia po dokonaniu aktualizacji dokumentacji projektowej, kosztorysów inwestorskich oraz aktualizacji WPF. Dodała, że obecnie trwa szacowanie zadań do realizacji. Natomiast budynek biurowca stanowi własność Skarbu Państwa, przypisanie zadań nastąpi w chwili przejęcia budynku przez Powiat.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że przejęcie przez Powiat ww. budynku rodzi określone problemy związane z Firmą Empol.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem powiedziała, że konieczne jest wystąpienie o opinię prawną i jeżeli nie będzie obaw, o których mówi radna, to Powiat będzie wnioskował o przejęcie ww. budynku i zadanie zostanie rozpisane w czasie. Następnie w związku z pytaniami radnej Krystyny Kosmali udzieliła dodatkowych informacji na temat szacunkowych kosztów wykonania dachu budynku przedpogrzebowego oraz budowy ogrodzenia wokół Cmentarza Żydowskiego w Tarnowskich Górach.

Radny Zdzisław Czapla zwrócił się do Przewodniczącego Komisji z prośbą aby wycofał się z wypowiedzi, że Zarząd Powiatu nic nie robi.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że na ten temat będzie jeszcze dyskusja ale uważa, że Zarząd niewiele robi bo można byłoby zrobić więcej.

Radny Adam Chmiel ponowił wniosek o to aby Zarząd Powiatu poczynił starania o znalezienie środków lub zmianę umowy, o której mówił wcześniej. Aby w 2014 roku znalazły się środki na realizację zadania polegającego na podłączeniu pałacu i szkoły do kanalizacji gminnej.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że należy przedyskutować kwestie tzw. majątku zbędnego. Z punktu widzenia interesu Powiatu majątek w Brynku jest zbędny, bo Powiat nie realizuje tam żadnego własnego zadania. Zaproponował aby Zarząd podjął się przekazania tego majątku. Następnie zapytał radnego Adama Chmiela czy Komisja ma przegłosować przedstawiony przez niego wniosek.

Radny Adam Chmiel odpowiedział, że nie oczekuje aby Komisja poparła jego wniosek. Dodał, że złoży stosowny wniosek na piśmie jako wniosek do budżetu Powiatu na 2014 rok.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że po to punkt dotyczący planu inwestycji został ujęty w planie pracy Komisji aby wywołać dyskusję na temat tego planu, bo Zarząd od tego tematu ucieka i nie chce stosownego projektu uchwały przekazać pod obrady Rady Powiatu. Stwierdził, że takie postępowanie nie służy programowaniu przyszłości inwestycyjnej Powiatu.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że mając doświadczenie z lat poprzednich gdy niewiele inwestycji było zgodnych z planem uważa, że przygotowanie takiego planu będzie „sztuką dla sztuki”, co nie oznacza, że uważa to za niepotrzebne. Zapytała po co została przygotowana dokumentacja na 800 000 złotych dotycząca dróg, której czas ważności się kończy. Uważa to za marnotrawstwo i „wyrzucenie pieniędzy w błoto”.

Przewodniczący Komisji powiedział, że ma nadzieję, że Zarząd dojdzie do wniosku, że warto mieć projekt uchwały w sprawie planu inwestycji. To, że w przeszłości było coś źle poprowadzone, że plan nie został zrealizowany i nie były dokładnie określone źródła finansowania poszczególnych inwestycji, to jest błąd, który trzeba naprawić. Warto powrócić do tego planu i przygotować go rzetelnie, skoro wiadomo jakie błędy popełniono w przeszłości. Dodał, że to samo mówił na posiedzeniu Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, o co będzie toczył spór z Naczelnikiem Wydziału. Należy skorzystać z doświadczeń minionych lat i nie ma co powielać tych samych metod, tych samych sposobów działania, które nie posuwają Powiatu do przodu. Trzeba zmienić to myślenie, od tego jest Zarząd Powiatu i radni. Uważa, że nikt z urzędników nie powinien się na to obrażać, że radni chcą iść do przodu, aby Powiat był dobrze zarządzany. Myśli, że takie same ambicje ma Starosta Tarnogórski.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jest za tym aby w porozumieniu z sąsiednimi miastami i powiatami zająć się sprawą sprawnego dojazdu do przynajmniej jednego połączenia autostradowego.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że rozważa się taką możliwość w przypadku Wieszowej.



Przewodniczący Komisji zgłosił wniosek do Zarządu Powiatu o następującej treści: „Komisja Budżetu i Finansów wnioskuję o uzupełnienie „Planu inwestycji Powiatu Tarnogórskiego na lata 2013 – 2020” o inwestycje w zakresie infrastruktury transportowej oraz o projekty unijne (dofinansowywane ze środków UE). Ponadto uprasza się o wskazanie w planie inwestycji propozycji źródeł sfinansowania poszczególnych zadań, ze szczególnym uwzględnieniem mechanizmów finansowych w perspektywie 2014-2020”. Następnie poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 3 członków Komisji.  
Nikt nie głosował „przeciw”.  
1 członek Komisji „wstrzymał się” od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Ad. 4

Radny Adam Chmiel poinformował, że w ramach odpowiedzi na zapytanie otrzymał „Pakt świadczeń gwarantowanych dla pracowników Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach” i zapytał Przewodniczącego Komisji czy gdy pełnił funkcję Starosty wiedział o zapisach ww. porozumienia. Uważa, że zapisy porozumienia, które obowiązują do czerwca 2013 roku są bardzo niekorzystne dla funkcjonowania Szpitala. Radny wyjaśnił, że jego pytanie wiąże się z tym, że ww. dokument skutkuje poważnymi konsekwencjami finansowymi dla obecnie funkcjonującej Spółki.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że miał wiedzę na tego, że taki pakt jest negocjowany i został podpisany. Nie jest w stanie odpowiedzieć czy po podpisaniu pakt ten znalazł się w jego rękach. Nie przypomina sobie aby Rada Społeczna Szpitala opiniowała ten dokument.

Radny Adam Chmiel powiedział, że jako radny Powiatu jest atakowany, że Rada doprowadziła Szpital do obecnej sytuacji. Dodał, że nikt jasno nie mówi o tym, że pakiet zawiera zapisy, które do dnia dzisiejszego mają wpływ na złą sytuację finansową. Dziennikarze piszą, że to że są długi to wina Rady. Stwierdził, że do końca 2013 roku Szpital, ze względu na zapisy ww. paktu, znowu zadłuży się na kilka milionów złotych. Dodał, że chciałby aby wszyscy radni zapoznali się z treścią ww. paktu. Obwinia się radnych za to, że Szpital się zadłużył, Zarząd Powiatu za to, że została utworzona Spółka. Uważa, że podpisywanie takiego dokumentu na etapie tworzenia Spółki, to nic innego jak „nóż w plecy”.

Przewodniczący Komisji powiedział, że szkoda, że radny nie mówił tego w poprzedniej kadencji bo o tym, że związki zawodowe domagają się podpisania paktu było wszystkim radnym wiadomo. Pakt ten mógł podpisać tylko pracodawca. Dążono do tego aby przekształcenie odbyło się w konsensusie z załogą i dlatego z jego strony była akceptacja prowadzenia tych negocjacji i podpisania uzgodnień. Nie jest w stanie wypowiedzieć się co do konkretów. Dodał, że radny nie chce pamiętać w jakiej atmosferze to wszystko się odbywało. Oskarżanie tych, którzy podpisali pakt ze związkami zawodowymi uważa za duże nadużycie.

Radny Adam Chmiel powiedział, że nikogo nie oskarża ale mówienie tylko, że był kiedyś jakiś pakt to nie jest wszystko, bo ten pakt obowiązuje w Spółce do czerwca 2013 roku i przynosi duże skutki dla sytuacji finansowej Spółki. Na to chciał zwrócić uwagę. Następnie poprosił Przewodniczącego Komisji aby to jasno powiedział a nie mówił, że obecny Zarząd nic nie robi.

Przewodniczący Komisji powiedział, że warto byłoby pokusić się o wyliczenie ile ten pakt kosztował Spółkę. Tak samo warto byłoby policzyć ile kosztowało zawarte przez niego jako Starostę porozumienie ze związkami zawodowymi w sprawie podwyższenia wynagrodzenia pracowników Starostwa. Jakoś radni o to nie pytają. Zarządzanie polega na tym, że trzeba dogadywać się z ludźmi, być może źle się dogadano. Dodał, że paktu nie negocjował bo nie był pracodawcą.

Radny Adam Chmiel powiedział, że nie rozumie postępowania związków zawodowych, które wynegocjowały przywileje na okres trzech lat a następnie zaskarżyły uchwałę o likwidacji Szpitala.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że często wyrażał negatywne zdanie odnośnie żądań związków zarówno w Starostwie jak i w Szpitalu. Przypomniął jak przebiegały negocjacje i stwierdził, że należało zerwać umowę gdy związki zaskarżyły uchwałę.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że w wypowiedzi Przewodniczącego Rady Powiatu jest wiele niekonsekwencji, ponieważ twierdzi, że pakt należało zerwać. Przypomniała, że pakt podpisał Dyrektor Szpitala i Likwidator a kwestia uchwały to sprawa Powiatu. Następnie powiedziała, że na temat paktu musiała być wiedza. Podpisano umowę z firmą na sporządzenie wniosku a przecież wniosek został sporządzony na podstawie przekazywanych danych. Plan B był dla tych jednostek, które mają szansę



na rozwój, tymczasem do 2015 roku zakładano stratę na działalności operacyjnej. Tworzy się spółkę, która ma istnieć i się rozwijać i zawiera się taki pakt.

Przewodniczący Komisji zapytał Starostę czy pakt został pokazany w sądzie administracyjnym, bo gdyby został pokazany to sąd nie mógłby napisać, że nie było konsultacji ze związkami.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że sprawa niepełnej konsultacji dotyczyła czegoś innego.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że pakt został zawarty 29 czerwca 2010 roku a w dniu 1 lipca 2010 roku Spółka rozpoczęła działalność medyczną. Spółka nie mogła rozpocząć działalności bez pracowników. Następnie odczytała treść § 3 ust. 6 ww. paktu, zgodnie z którym do końca 2011 roku nowy pracodawca miał podjąć rozmowy ze związkami zawodowymi dotyczące zawarcia Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy.

Ad. 3

Komisja 3 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła protokół Nr 47/13 z posiedzenia Komisji z dnia 24 stycznia 2013 roku.


Ustalono, że następne posiedzenie Komisji odbędzie się w dniu 7 marca 2013 roku o godz. 14.30. Tematem ww. posiedzenia będzie „Analiza dochodów i wydatków w dziedzinie oświaty i wychowania. Ocena metody ustalania planów finansowych szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat Tarnogórski”.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokolant:

INSPEKTOR  
  
mgr Dorota Sosinka

18.04.2013

  
Krystyna Kosmala

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI  
BUDŻETU I FINANSÓW  
  
Józef Korpak

23.04.2013 r.